

Netelenbos

tuur, oplossingen en denkrichtingen tussen nu en 2030. Dat betekent dat wij in het verkeers- en vervoersplan neerslaan wat voor de komende tien jaar beleid wordt. In die zin is het een nota die een korte tijdspanne overbrugt.

Waar het de kwalitatieve doelstellingen betreft, moet ik zeggen dat ik van mening ben – ik heb dat ook in november en december verwoord – dat het helemaal niet verstandig is om je zo vast te klampen aan kwantitatieve doelstellingen. Ik geloof niet in het absoluut in kwantitatieve zin kunnen voorspellen van ontwikkelingen. Je geeft een trend aan. Vandaar ook dat in de brief van december uitdrukkelijk verschillende scenario's zijn geschetst en tegen elkaar afgezet zijn in een grafiek, zodat duidelijk wordt wat, zoals thans verwacht wordt, de trend is in de loop der jaren. Kwalitatieve doelstellingen hebben te maken met het uit dorpen halen van het goederentransport en het van stations die dit niet kunnen dragen, weghalen van goederentreinen. Deze kwalitatieve doelstellingen pleiten voor aparte paden voor goederentransport. Dit volle land heeft het nodig dat je personenvervoer en goederenvervoer uit elkaar trekt. Welnu, dat is een debat dat kwalitatief van aard is.

Aan de orde zijn de **stemmingen over vijf moties**, ingediend tijdens een debat over de **varkenshouderij**, te weten:

- de motie-Atsma c.s. over een adequate schadevergoedingsregeling (25448, nr. 22);
- de motie-Van der Vlies c.s. over de vervallen latente ruimte (25448, nr. 23);
- de motie-Stellingwerf c.s. over opkoop van een overcapaciteit aan varkensrechten (25448, nr. 24);
- de motie-Poppe c.s. over een evenwichtige verhouding tussen biggen- en vleesvarkensproductie (25448, nr. 25);
- de motie-Feenstra c.s. over maatregelen, vooruitlopend op de reparatiewetgeving (25448, nr. 26).

(Zie vergadering van 4 maart 1999.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **Oplaat** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Ten aanzien van de moties op de stukken nrs. 22 t/m 25 merkt de VVD op dat de Wet herstructurering varkenshouderij thans weer onderwerp is van beoordeling door een rechter. Om de oordeelsvorming van de rechter niet onoorbaar te beïnvloeden en zo zijn onafhankelijkheid te waarborgen, is de VVD van mening dat de voorliggende Kameruitspraken staatsrechtelijk niet correct zijn. Zij zal hier dan ook tegen stemmen.

In stemming komt de motie-Atsma c.s. (25448, nr. 22).

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Vlies c.s. (25448, nr. 23).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Stellingwerf c.s. (25448, nr. 24).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Poppe c.s. (25448, nr. 25).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Feenstra c.s. (25448, nr. 26).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

De heer **Feenstra** (PvdA): Voorzitter! De vorige week noemde de minister deze motie vervelend. In zijn brief van gisteren noemde hij deze een ondersteuning van het beleid. Ik zou van het kabinet willen weten hoe nu tussentijds en op termijn een stringent handhavingsbeleid eruit gaat zien en of er sprake kan zijn van economisch betekenisvolle sancties, zodat wat de Kamer nu heeft uitgesproken, ook werkelijkheid wordt. Wat mij betreft mag het kabinet per brief antwoorden.

De **voorzitter**: Het woord is aan de minister van Verkeer en Waterstaat.

Minister **Netelenbos**: Voorzitter! De regering denkt na en zal zo spoedig mogelijk per brief laten weten hoe zij er over denkt.

Aan de orde is het opmaken van een **voordracht van drie kandidaten ter vervulling van een vacature bij de Algemene Rekenkamer (26381)**.

De **voorzitter**: Ik stel voor, in afwijking van het Reglement van orde, niet schriftelijk te stemmen en, met toepassing van de regeling vastgelegd in Kamerstuk 24663, de voordracht conform het voorstel van de commissie voor de Rijksuitgaven als volgt vast te stellen:

1. drs. P. Zevenbergen;
2. mr. ing. C. van Tilborg;
3. mr. C.P. Briët.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, na consultatie van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de tweede nota van wijziging op het voorstel van wet van de leden Van Heemst en O.P.G. Vos tot wijziging van de Woningwet en enige andere wetten in verband met maatregelen na sluiting van woningen, woonketen, woonwagens en andere gebouwen, alsmede de bij die ruimten behorende erven ten gevolge van verstoring van de openbare orde (Wet Victor (24549))