

Voorzitter

De **voorzitter**: De overige ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de volgende week:

- het wetsvoorstel Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van de Hoge Colleges van Staat en Kabinet der Koningin (II) voor het jaar 1998 (derde wijziging) (26349);
- het wetsvoorstel Verandering in de Grondwet, strekkende tot opneming van bepalingen inzake het correctief referendum (26156).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 2 en 4 maart 1999:

- het voorstel van rijkswet Instelling van een exclusieve economische zone van het Koninkrijk (Rijkswet instelling exclusieve economische zone) (25446, R1594);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet toezicht kredietwezen 1992 teneinde de verstrekking van informatie aan het publiek te verbeteren (26130);
- het voorstel van rijkswet Instelling van een ongevallenraad Defensie (Rijkswet ongevallenraad Defensie) (26110, R1619).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 9, 10 en 11 maart 1999:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Algemene wet op het binnentreden en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (opheffing voor deurwaarders van het machtigingsvereiste voor het zonder toestemming binnentreden in een woning) (25929);
- het wetsvoorstel Aanpassing van de Nederlandse wetgeving aan richtlijn 96/9/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 1996 betreffende de rechtsbescherming van databanken (26108);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Ziektewet en enkele andere wetten in verband met het uitsluiten van het

recht op een socialeverzekeringsuitkering bij vrijheidsontneming en het openstellen van socialezekerheidsregelingen in die gevallen waarin de tenuitvoerlegging van een vrijheidsstraf of vrijheidsbenemende maatregel buiten een justitiële inrichting plaatsvindt (Wet socialezekerheidsrechten gedetineerden) (26063).

Ik stel voor, het voorstel van rijkswet Goedkeuring van het op 17 mei 1994 te Parijs tot stand gekomen verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Franse Republiek inzake personencontrole op de luchthavens op Sint Maarten (Trb. 1994, 144) (24074, R1531) van de agenda af te voeren.

Ik stel voor, de stukken 23821 (R1509), nr. 11, 23972, nr. 31, 25735, 26124, nr. 7, 26200-III, nr. 7, 26200-VII, nr. 46, 26200-IXB, nrs. 13 en 14, 26200-XII, nr. 32, 26200-XIV, nr. 34, 26200-XVI, nrs. 47, 49 en 50, 26200-C, nr. 10, en 26265 voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik in:

- de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen het lid Eurlings tot lid in plaats van het lid Reitsma;
- de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Schreijer-Pierik tot plv. lid in plaats van het lid Hillen;
- de vaste commissie voor Justitie het lid Eurlings tot plv. lid in plaats van het lid Van der Hoeven;
- de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het lid Verburg tot lid in plaats van het lid Buijs en het lid Wijn tot plv. lid in plaats van het lid Schreijer-Pierik;
- de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Ross-van Dorp tot plv. lid in plaats van het lid Verburg.

Het woord is aan de heer Feenstra.

De heer **Feenstra** (PvdA): Voorzitter! Wij hebben in april vorig jaar gediscussieerd over de hoofdlijnennotitie herziening Waterleidingwet, waarin het kabinet een ontwikkeling naar marktwerking en privatisering schetste. Marktwerking grijpt aan op de gebruikswaarde van water. In het

debat bleek dat veel partijen zorgen hadden over de belevingswaarde, de toekomstwaarde, de positie van de gebonden gebruiker en over het duurzaam bronnenbeheer. Om die reden heb ik toen namens de PvdA-fractie een motie ingediend, medeondertekend door D66, het CDA, de SGP en GroenLinks en later ook gesteund door de RPF, het GPV en de SP, om af te zien van marktwerking in deze sector. Momenteel vinden gesprekken plaats met drinkwaterbedrijven om deze bedrijven op te nemen in de nutsbedrijven voor elektra en gas. Nutsbedrijven voor elektra en gas zullen op termijn overgaan tot marktwerking en privatisering en als water daarin wordt meegezogen – om het wat plastisch uit te drukken – ontstaat er spanning met de Kameruitspraak. Om die reden stel ik namens alle genoemde partijen aan de minister van VROM de volgende twee vragen.

1. Kan hij de brief die hij deze week heeft gestuurd aan de noordelijke drinkwaterbedrijven ook aan de Kamer ter beschikking stellen?

2. Kan hij de recente ontwikkelingen binnen de nutssectoren toelichten, met name de verhouding tussen de mogelijkheden voor private activiteiten en de noodzaak van het vastleggen van publieke verantwoordelijkheden en de stand van zaken met betrekking tot de herziening van de Waterleidingwet?

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Marijnissen.

De heer **Marijnissen** (SP): Mevrouw de voorzitter! Afgelopen dinsdag een week geleden heb ik het kabinet om een brief gevraagd over de ontwikkelingen in Irak. Volgende week donderdag wordt hierover een algemeen overleg gevoerd. Nu kan het zijn – ik heb de Handelingen erop nagelezen – dat de regering overweegt pas vlak voor dat overleg een brief over de problematiek te sturen. Voordat hiervan een precedentwerking uitgaat, lijkt het mij goed te stellen dat het in mijn optiek niet de bedoeling is om als



De heer Weekers (VVD)

een fractie het kabinet om een brief vraagt, zo lang mogelijk te wachten met antwoorden. Het kabinet moet proberen zo snel mogelijk te antwoorden. Waarom zeg ik dit? Omtrent Irak hebben zich ontzettend veel buitengewoon ingrijpende ontwikkelingen voorgedaan, in Irak, in de regio en in de Veiligheidsraad. Via de voorzitter dring ik er bij het kabinet op aan, liefst morgen, maar in ieder geval voor het weekend een reactie te geven. Dan heeft het nog altijd tien dagen geduurd.

De heer **Wilders** (VVD): Ik wil namens de VVD-fractie het verzoek van de heer Marijnissen van ganser harte ondersteunen. Zoals hij terecht zegt, zijn er belangrijke dingen gebeurd in de Veiligheidsraad. Wij achten het kabinet en de minister van Buitenlandse Zaken mans genoeg om volgende week aanvullende informatie te geven, mocht daar aanleiding toe zijn. Wij gaan ervan uit dat de brief bij voorkeur morgen de Kamer bereikt. Mijn fractie stelt dat zeer op prijs.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat de Kamer er geen bezwaar tegen heeft dat wij het kabinet erop wijzen dat als bij de regeling op dinsdag zoiets wordt gevraagd, het antwoord zo snel mogelijk moet volgen. Die gelegenheid zullen wij aangrijpen om te zeggen dat de bedoelde informatie

voor het weekeinde beschikbaar moet komen. Zoals de heer Wilders al zei, kan altijd aanvullende informatie worden gegeven als dat nodig is.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de rechterlijke organisatie en van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften, strekkende tot vervanging van de mogelijkheid van beroep in cassatie door de mogelijkheid van hoger beroep, alsmede het aanbrengen van enige andere wijzigingen (vervanging in Mulderzaken van beroep in cassatie door hoger beroep bij het gerechtshof Leeuwarden) (25927);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafvordering, de Wet op de rechterlijke organisatie en enkele andere wetten met betrekking tot het beroep in cassatie in strafzaken (uitsluiting beroep in lichte overtredingszaken en invoering verplichte schriftuur van een advocaat) (26027).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter! Ter beperking van de groeiende werklast van de Hoge Raad zijn twee wetsvoorstellen aan de orde. In het eerste wetsvoorstel, 25927, wordt voorgesteld het beroep in cassatie van de Mulderzaken te vervangen door de mogelijkheid van hoger beroep bij het gerechtshof in Leeuwarden, althans voorzover de sanctie in eerste aanleg meer dan f 150 heeft bedragen. De VVD heeft in de schriftelijke ronde hierbij de kanttekening geplaatst dat in het algemeen het antwoord op te grote werkdruk en achterstanden bij de Hoge Raad moet zijn het aantrekken van meer mensen, het ter beschikking stellen van voldoende middelen of het verbeteren van de administratieve organisatie en niet het schrappen van voorzieningen in de rechtsgang. De rechtsbescherming van de rechtszoekende is hiermee namelijk in het geding. Wij hebben echter ook geconstateerd dat dit wetsvoorstel tegemoetkomt aan de in praktijk gebleken behoefte van rechtszoekenden om de zaak voor te leggen aan een tweede feitenrechter. Wat dat betreft sluit het wetsvoorstel beter aan bij het rechtsgevoel van de burger. De Hoge Raad kan immers geen feitenonderzoek plegen en moet zich beperken tot de rechtsvragen. De rechtsbedeling van de burger is daardoor met deze wetswijziging gediend, zodat de VVD-fractie met dit wetsvoorstel kan instemmen.

Het tweede wetsvoorstel, 26027, introduceert de verplichte procesverteenwoordiging van een advocaat in een strafproces, althans in de cassatiefase. Met deze maatregel wordt het beginsel dat in strafzaken iedereen zichzelf kunnen verdedigen, doorbroken. Ofschoon hiertegen principiële bezwaren kunnen worden opgeworpen, dunkt mij dit een verantwoord middel om het aantal cassatiezaken te beperken en de kwaliteit van de rechtsbedeling te verbeteren. Het gaat bij cassatie om principiële rechtsvragen. Het is goed dat de cassatiegronden door een deskundige op schrift worden gesteld. De cassatiepraktijk vereist overigens ook een andere benadering dan de andere juridische procedures.

De VVD-fractie meent dat hier een behoorlijke drempelwerking en selectieve werking van uitgaat. De