

Biesheuvel

de amendementen, is de CDA-fractie van mening dat in feite geopereerd moet worden met het bestaande instrumentarium, en dat is in onze ogen volstrekt onvoldoende. Door het verwerpen van het CDA-amendement over de eigen beleidsruimte van de gemeenten terzake – een vergelijkbare ruimte is wel geregeld in de Wet op de kansspelen – is voor onze fractie de grondslag weggevallen om het wetsvoorstel te steunen. Het CDA zal derhalve tegen het wetsvoorstel inzake de opheffing van het algemeen bordeelverbod stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en de VVD voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de motie-Halsema (25437, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Dittrich (25437, nr. 14).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Biesheuvel (25437, nr. 16).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **de brief van het Presidium inzake het tijdschema en de begroting van de Enquête-commissie vliegcrash Bijlmermeer (26241, nr. 5).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform

het voorstel van het Presidium zoals in de brief verwoord, te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Zoals ik reeds aan de fracties heb laten weten, zal de behandeling van het verslag van een algemeen overleg varkenshouderij in verband met de aanwezigheid van de minister in de Eerste Kamer heden niet kunnen plaatsvinden. Ik zal middels een gewijzigd weekschema laten weten wanneer het debat wel zal worden gehouden. De leden dienen er rekening mee te houden dat dat morgen in de namiddag zou kunnen zijn.

Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de commissie voor de Werkwijze der Kamer het lid Duijkers tot lid in de bestaande vacature.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer voor deze week:
- de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake de politie-CAO.

Ik stel voor, maximumspreektijden aan te houden van 7 minuten per fractie. Ik stel mij voor, dit debat morgen om ongeveer 19.00 uur te laten aanvangen.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter! Vorige week donderdag heb ik de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport om opheldering gevraagd over de ontstane commotie over de geneesmiddelenmaatregel. De volgende dag heeft zij de Kamer een brief gestuurd waarin zij enige tekst en uitleg geeft. De ontwikkelingen van het afgelopen weekend en de gisteren ontvangen brief geven mij evenwel aanleiding om u te verzoeken, voorzitter, over dit schrijven met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport te mogen debatteren.

De **voorzitter**: Ik stel de Kamer voor, over deze brief een debat te voeren. Wellicht kan dat morgenmiddag vanaf 13.00 uur, dus na de regeling

van werkzaamheden. Wij moeten dan spreektijden aanhouden van 5 minuten per fractie.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik ga zeker akkoord met die spreektijden. U weet dat er morgenmiddag om 14.00 uur een algemeen overleg over het heroïne-experiment begint. Wellicht is deze planning dus wat aan de krappe kant.

De **voorzitter**: Ik heb een probleem met de agendavolgorde. Wij kunnen namelijk op dat tijdstip niet beginnen met een ander agendapunt dat op die dag wel aan de orde moet komen. Dat betekent dat er wordt gezocht naar een later tijdstip op die middag voor dat algemeen overleg.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Karimi.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! In de nacht van zondag op maandag heeft volgens berichtgeving in de media de heer Öcalan, de leider van de Koerdische organisatie PKK, toestemming gevraagd om in Nederland te landen. Dat is hem blijkbaar niet toegestaan. Mijn fractie vraagt de regering om de Kamer middels een brief terzake in te lichten. Tevens verzoekt zij haar om in die brief op de volgende vragen in te gaan. Wat was precies het verzoek van de heer Öcalan aan de Nederlandse regering? De berichten geven aan dat het eigenlijk niet om een asielverzoek ging, maar dat de heer Öcalan de intentie had om bij het Permanente hof van arbitrage een verzoek tot bemiddeling in te dienen. Waarom is door de Nederlandse regering geen toegang gegeven aan de heer Öcalan? Kan de regering serieus ingaan op genoemd verzoek aan het adres van het Permanente hof van arbitrage?

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks):