

Eurlings

beïnvloeding en gedragscontrole van verkeersdeelnemers te kijken? Niet alleen de maximumsnelheid is zaligmakend, maar ook op het gebied van verkeersgedragingen gaat heel erg veel mis. België en Duitsland laten ons op dat vlak zien dat de overheid heel erg voortvarend te werk kan gaan om een goed verkeersgedrag bij de verkeersdeelnemers te stimuleren. Ik krijg graag een visie daarop in verband met de bevordering van de verkeersveiligheid.

De **voorzitter**: Mijnheer Eurlings, ik neem aan dat uw eerste vraag ook aan de staatssecretaris gericht was?

Staatssecretaris **J.M. de Vries**: Voorzitter! De eerste vraag heb ik niet geheel als vraag beschouwd.

Er is een afspraak gemaakt in het regeerakkoord om een wetsvoorstel met betrekking tot het rekeningrijden in te dienen. Dat wetsvoorstel is nu in procedure in de Kamer en het zal de procedure ook gewoon volgen, tenzij de Kamer dat uiteindelijk niet in deze vorm wil aanvaarden. Ik denk dus dat de discussie niet op zijn plaats is.

In de beantwoording van de vragen van de heer Leers over de verkeerssignalering ben ik al uitgebreid ingegaan op de verkeersintensiteit en op de vraag waarom de regering een bepaalde keuze heeft gemaakt. Ik geef de heer Eurlings na, dat het beïnvloeden van de verkeersintensiteit slechts één kant van de medaille is. Natuurlijk is het voorhouden van goed gedrag in het verkeer minstens even belangrijk. Bij afzonderlijke onderwerpen doet de overheid daar ook het nodige aan.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van enkele onderwijs-wetten in verband met onder meer de bestrijding van seksueel misbruik en seksuele intimidatie in het onderwijs (25979)**, en over:

- de motie-Lambrechts c.s. over een zo min mogelijk belastend aangifte-traject (25979, nr. 13);
- de motie-Dijksma c.s. over een zorgvuldige taakuitbreiding van de vertrouwensinspecteurs (25979, nr. 14).

(Zie vergadering van 28 januari 1999.)

De **voorzitter**: Mevrouw Lambrechts trekt haar amendement op stuk nr. 10 in.

Begin artikel I, onderdeel A, aanhef, en artikel 4a, eerste lid, worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Schreijer-Pierik (stuk nr. 11, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit amendement de andere op stuk nr. 11 voorkomende amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

Het tweede lid, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Schreijer-Pierik (stuk nr. 11, I), wordt zonder stemming aangenomen.

Het derde lid wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel 4a wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde onderdeel A wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen B t/m Ca worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van der Vlies (stuk nr. 9, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SGP en het CDA voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 9 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Onderdeel D wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel F wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel II, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Schreijer-Pierik (stuk nr. 11, II), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel III, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Schreijer-Pierik (stuk nr. 11, III), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel IV, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Schreijer-Pierik (stuk nr. 11, IV), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel V, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Schreijer-Pierik (stuk nr. 11, V), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen VI en VII en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De motie-Dijksma c.s. (25979, nr. 14) is in die zin gewijzigd, dat het dictum thans luidt:

Motie

“verzoekt de regering na inwerking-treding van de wet een plan van aanpak te formuleren dat waarborgt dat de taakuitbreiding van de vertrouwensinspecteurs op een zorgvuldige wijze wordt waargemaakt,”.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 15 (25979).

De motie is rondgedeeld. Ik neem aan dat wij er thans over kunnen stemmen.

In stemming komt de motie-Lambrechts c.s. (25979, nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Dijksma c.s. (25979, nr. 15).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat

Voorzitter

deze gewijzigde motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, enige andere wetboeken en enige wetten (opheffing algemeen bordeelverbod) (25437)**, en over:

- de motie-Halsema over tewerkstellingsvergunning voor niet-EU-onderdanen (25437, nr. 12);
- de motie-Dittrich over een nationale rapporteur tegen vrouwenhandel (25437, nr. 14);
- de motie-Biesheuvel over een handhavingsplan (25437, nr. 16).

(Zie vergadering van 28 januari 1999.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Rouvoet** (RPF): Voorzitter! Ik leg een stemverklaring af namens de fracties van het GPV en de RPF. Onze principiële bezwaren tegen legalisering en normalisering van de exploitatie van prostitutie gaan diep en betreffen onder meer de waarde van de lichamelijke integriteit. Naast deze bezwaren zijn er andere zwaarwegende argumenten om dit wetsvoorstel niet te steunen. Deze argumenten hebben bijvoorbeeld betrekking op de onzekerheid over de gevolgen die dit wetsvoorstel in de praktijk zal hebben, bijvoorbeeld op de terreinen van passende arbeid en waar het gaat om de toepasselijkheid van het arbeidsovereenkomstenrecht op de relatie tussen bordeelhouders en prostituees.

Daarnaast is er de tweeslachtigheid bij het leggen van het prostitutiebeleid op gemeentelijk niveau. Het is de bedoeling dat gemeenten een eigen prostitutiebeleid kunnen voeren, een beleid dat zij het meest geschikt achten, maar onhelder blijft wat het gemeentelijke zal zijn aan het nagestreefde beleid. Ik denk aan het ontbreken van een nulloptie en onduidelijkheid over de ruimte voor een eigen arbeidsomstandighedenbeleid.

Onze fracties geven natuurlijk voluit steun aan een andere doelstelling van het wetsvoorstel, namelijk een harde aanpak van

seksueel misbruik, vrouwenhandel en kinderprostitutie. Opheffing van het bordeelverbod is daar wat ons betreft niet voor nodig. Het nieuwe artikel 250a is daar echter wél een belangrijk instrument voor. Dat is voor ons de reden om te vragen apart over dat onderdeel van het wetsvoorstel te stemmen.

Artikel I, onderdelen A t/m C, worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Barth (stuk nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, van D66 de leden Giskes, Schimmel en Augusteijn-Esser, de VVD, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en de overige aanwezige leden ertegen, zodat het is aangenomen.

Onderdeel D, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Barth (stuk nr. 8), wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Barth (stuk nr. 9) tot invoeging van een onderdeel Da.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement is aangenomen met dezelfde stemverhouding als het vorige.

Onderdeel E wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Halsema (stuk nr. 15).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik breng nu onderdeel F in stemming, want dat behelst artikel 250a, zoals zojuist door de heer Rouvoet genoemd.

Ik constateer, dat dit onderdeel met algemene stemmen is aangenomen.

De onderdelen G t/m I worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II t/m VI worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Biesheuvel (stuk nr. 10, II) tot het invoegen twee nieuwe artikelen.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 10 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Nicolai c.s. (stuk nr. 18) tot het invoegen van een artikel VIA.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD en het CDA voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel VII en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

De heer **Biesheuvel** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft in het debat over de opheffing van het wettelijk bordeelverbod nadrukkelijk de doelstellingen gesteund die hiermee bereikt dienen te worden, met name als het gaat om de ontvlechting van criminaliteit en prostitutie, het krachtig optreden tegen de vrouwenhandel en de verbetering van de positie van de prostituee. In de ogen van de CDA-fractie is het bij het opheffen van het bordeelverbod eveneens van groot belang dat de uitvoerders van deze wet, te weten de gemeenten, een goed instrumentarium krijgen om deze wet ook daadwerkelijk handen en voeten te kunnen geven. Gezien de uitkomst van het debat en de uitslag van de stemmingen over