

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik zeg toch maar gewoon hetzelfde: ook die vragen heb ik nog niet gezien. Er was Presidiumvergadering vanochtend; misschien is dat de reden. Maar ik heb andere vragen intussen wel gezien; het is wat merkwaardig.

De heer **Wijn** mag nog reageren op alles wat tot nu toe gezegd is.

De heer **Wijn** (CDA): Ik heb voornamelijk behoefte om te reageren op de opmerkingen van de heer De Wit, voorzitter.

Op het moment dat terminologie wordt gebezigd als "ontploft ons stelsel", is dat niet niks. Dat zijn vrij forse woorden. Als u het artikel leest, dan is het wel degelijk zeer urgent.

Ik kan mij overigens vinden in uw voorstel, voorzitter, waarbij u – als ik het goed begrepen heb – zegt: de staatssecretaris komt zo snel mogelijk met een brief, waarin hij toelicht wat hij al dan niet in het artikel gezegd heeft en bedoeld heeft te zeggen; vervolgens kunnen wij er dan op zeer korte termijn met de staatssecretaris over van gedachten wisselen.

De **voorzitter**: Dit gedeelte van het stenogram zal hem onmiddellijk ter hand gesteld worden, zodat hij ook weet waar de zorg bij verschillende fracties in de Kamer ligt en zodat hij dáár in zijn brief op kan reageren. Immers, hij hoeft natuurlijk niet het hele interview, zo neem ik aan, zin voor zin nader aan ons te verklaren. Wij kunnen heel goed zelf lezen. Waar het om gaat, is dat hij het punt dat u terecht noemt, even nader verklaart. Dat kan hij dan bij dezen toegestuurd krijgen.

De heer **Wijn** (CDA): Het gaat ons wel om het hele artikel en dan moet de staatssecretaris zelf bepalen waar hij wel en niet op wil reageren. Wij willen nadrukkelijk dat artikel aan de orde stellen.

De **voorzitter**: Neen, mijnheer Wijn, u bent zelf begonnen met te zeggen dat u vindt dat het gaat om de aanduiding inzake "het ontploffen van het stelsel", inclusief datgene waar de heer De Wit op reageert. Dat is de actualiteit waarvan u zegt: de Kamer moet onmiddellijk weten wat de staatssecretaris daarmee zou kunnen bedoelen. Kennelijk wordt dat in het interview niet nader uiteengezet en dat wilt u weten.

Daarover zou u hem zelfs willen interpelleren.

De heer **Wijn** (CDA): Daar ben ik het mee eens.

De **voorzitter**: Dan zullen we het regelen, zoals we het nu met elkaar hebben afgesproken.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Ter Veer.

De heer **Ter Veer** (D66): Mevrouw de voorzitter! Met uw permissie wilde ik nog even terug naar het onderwerp RIVM. De fractie van D66 heeft uiteraard in de vaste commissie voor VROM van harte ingestemd met de voorgestelde acties. Het RIVM is echter ook een belangrijke toeleverancier van feiten en informatie voor de afdeling landbouw binnen dit huis, met name als het gaat om ammoniak, om maar één woord er even bij te noemen: ook ons ammoniakbeleid is overwegend gebaseerd op wat het RIVM daarover aan statistiek en adviezen verschaft. Ik zou derhalve het door te geleiden stenogram graag willen uitbreiden met een verzoek aan de minister van Landbouw om, daar waar het gaat om voor Landbouw relevante onderdelen die ook in het geding zijn, tevens een reactie van die zijde te mogen ontvangen.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen bestaat; dan zullen we dat op die manier ook doorgeleiden. Overigens, als het naar het kabinet gaat, kunnen de bewindslieden natuurlijk altijd allemaal reageren, maar het is goed om het er even bij aan te geven dat het in dit geval ook voor Landbouw bedoeld is.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs inzake geneeskundige verklaringen (26224).**

Het wetsvoorstel wordt zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, houdende aanpassingen in het systeem van selectie voor opleidingen waarvoor een toelatingsbeperking is vastgesteld (25947).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Wijn** (CDA): Voorzitter! Wij bespreken vandaag een gekunsteld en broos compromis. De regering wil een ingewikkeld, onduidelijk en volgens het HBO onuitvoerbaar systeem van loting voor het hoger onderwijs instellen, dat geen rekening houdt met wat het onderwijs wil en met wat studenten willen. Het compromis is gekunsteld, omdat het van de zomer achter gesloten deuren is bedacht in een deal tussen de regeringspartijen over de studiefinanciering in relatie tot loting. Deze relatie hebben de regeringspartijen nooit duidelijk kunnen maken. Hoe komt dat? Dat komt doordat de visies van de regeringspartijen totaal niet met elkaar overeenstemmen. Het gevolg is dat er nu een wet voor ons ligt die grote problemen in de uitvoering met zich zal brengen. Ik zal de wet eens samenvatten in de vorm van een wiskundige formule: 100% is het aantal plaatsen minus 50% gewogen loting minus x% 8-plus is y% selectie en tevens y is kleiner of gelijk aan 0,3.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Voorzitter! Dit zijn heel grote woorden. De heer Wijn heeft het over een visie, uit een hoge hoed getoverd door de drie coalitiepartijen. Ik wil hem vragen of hij niet heeft geluisterd en heeft zitten slapen op het moment dat de kwestie Meike Vernooij – zij staat voor een heleboel gevallen – duidelijk aangaf dat het nodig was om meer ruimte voor motivatie en prestatie te creëren in het systeem.

De heer **Wijn** (CDA): Ik zal er nog