hartingrepen binnenkort helemaal geen probleem meer is. Er gebeurt dus wel degelijk iets. Wij zien effecten. Wij hebben nu meer geld en een betere organisatie. Ik deel dus niet het pessimisme van de heer Hamel en mevrouw Kant.

Ik heb gezegd dat ik die spanning ook wel aan zie komen. Mevrouw Kant zegt dat de minister de eerste is om die spanning te voorkomen. Die spanning treedt niet alleen in Nederland op, maar ook in Europa. Alle Europese landen proberen de kosten te beheersen door enige aanbodschaarste te creëren. Dat is althans een beproefd systeem. Als je door de nieuwe Europese eenwording ook in alle andere Europese landen terechtkunt, is dat een nieuwe situatie die ik niet kan voorkomen. Ik vind wel dat het mijn taak is om de discussie in het kabinet en met de Kamer daarover te initiëren. Wij moeten daarover immers met elkaar nadenken: heeft het consequenties voor ons zorgsysteem als dit de nieuwe Europese werkelijkheid is? Wordt ons niet een van onze beheersingsinstrumenten, namelijk een zekere schaarste aan de aanbodkant, uit handen geslagen?

Het voert veel te ver om dit uitputtend te behandelen op deze vragenmiddag, want dat is het inmiddels geworden. In het regeerakkoord kan men lezen dat het kabinet erover nadenkt. Ik heb er al diverse adviezen over gevraagd. De Raad voor de volksgezondheid is op het ogenblik bezig met een advies over de gevolgen van de Europese ontwikkelingen voor ons Nederlandse stelsel. Ik heb een aantal andere adviezen gevraagd en gekregen. De WRR heeft een rapport gemaakt. Straks is er materiaal genoeg om flink met elkaar te debatteren en goede conclusies te trekken.

Dan kom ik op het voorbeeld van de bijstandsmoeder met rugklachten in Leeuwarden. Het Medisch Centrum Leeuwarden heeft geen wachtlijst voor dit soort dingen. Een bijstandsmoeder met rugklachten is ziekenfondsverzekerd en kan dus op de reguliere polikliniek terecht voor haar rugklachten.

Wanneer de rugklachten gerelateerd zijn aan iemands werksituatie, bijvoorbeeld door het tillen, is er een extra reguliere mogelijkheid via het Centrum voor arbeid en gezondheid. Het is waar dat de bedrijven betalen voor die zorg. Ik vind het wel de taak van werkgevers om goede preventieve Arbo-zorg te verlenen. Als iemand toch een probleem krijgt door de werksituatie, vind ik het heel terecht dat de werkgever daar iets aan probeert te doen. Dat is niet zozeer het bezwaar. Er is gezegd dat werkgevers dan eisen stellen aan werknemers die medisch gezien niet reëel zijn, maar de dokters zijn daar zelf ook levensgroot bij.

Nogmaals, ik heb mij nog niet zo in de situatie kunnen verdiepen. Wanneer ik weet of er meer van dat soort centra in de maak zijn en wat nu precies de spelregels zijn, zal ik de Kamer daarover informeren. Dan kunnen wij de gedachtewisseling voortzetten.

□

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mevrouw de voorzitter! Is de minister het met de SGP-fractie eens dat de constructie van bedrijven om bedrijfsgerelateerde ongemakken te laten verhelpen geen wig mag drijven in de discussie over de toekomst van solidariteit, bereikbaarheid, enzovoorts? Als die wig dreigt te worden ingedreven, zou dat dan ook wat haar betreft een uiterst ongewenste en laakbare situatie opleveren?

□

Minister **Borst-Eilers**: Mevrouw de voorzitter! Ik vind dat de heer Van der Vlies dat heel mooi formuleert. Deze constructie kan positief worden beoordeeld voor een goede Arbo-zorg en toelaatbaar worden geacht, omdat zij ertoe leidt dat mensen korter in de Ziektewet verblijven en dat er minder mensen in de WAO instromen. Ik ben het helemaal met de heer Van der Vlies eens dat zij nooit een wig mag drijven. Ik vind overigens dat wij niet te gauw moeten zeggen dat het allemaal niet deugt, want daarvoor weet ik nog iets te weinig. Bovendien vinden wij allemaal dat er problemen zijn bij de Ziektewet en de WAO. Ook al is het in de vorm van een extra polis, het gaat hier wel om werknemers die keurig hun ziekenfondspremie betalen of hun particuliere premie als zij boven de grens zitten. De werkgevers betalen hun bijdrage aan het ziekenfonds. Iedereen voldoet daarmee keurig aan de financiële verplichtingen binnen het collectieve systeem. Men zoekt niet naar een opting-out uit de reguliere zorg, ook niet in financiële zin. De werkgevers willen niet iets voor zichzelf regelen, zij willen gewoon dat mensen minder lang ziek zijn en dat zij niet in de WAO terechtkomen. Zij willen zieken reïntegreren, of zij nu klachten aan het bewegingsapparaat of psychische klachten hebben. De werkgevers willen daartoe een faciliteit scheppen. Ik denk niet dat deze een wig drijft in de solidariteit.

De **voorzitter**: Ik geef de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport nog even mee dat zowel de staatssecretaris als zij mij hedenmiddag ''mijnheer de voorzitter'' heeft genoemd. Misschien moet u daar samen eens een goed gesprek over voeren.

Minister **Borst-Eilers**: Ik meen toch heel goed te weten – ik hoef verder niet in details te treden – dat u een mevrouw de voorzitter bent. Ik meen dat ook een paar maal gezegd te hebben, maar mocht ik mij hebben versproken, dan maak ik u daarvoor mijn oprechte excuses.

De **voorzitter**: Ik zag er bijna een gezamenlijke actie in, omdat u het vandaag beiden deed. U staat intussen genoteerd en heeft daarmee mijn lijstje gehaald.

Regeling van werkzaamheden

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat in verband met ziekte van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen de behandeling van wetsvoorstel 25979 (Bestrijding seksueel misbruik in het onderwijs) hedenmiddag geen doorgang zal vinden.

Het woord is aan de heer Middel.

De heer **Middel** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Vorige week vernamen wij via De Telegraaf dat de regering in de persoon van staatssecretaris Cohen de Binnenlandse veiligheidsdienst opdracht heeft gegeven een integriteitsonderzoek uit te voeren naar medewerkers van de Immigratie- en naturalisatiedienst. Ik zou via u de regering willen vragen de rapportage en de conclusies van het onderzoek zo snel mogelijk aan

de Kamer te doen toekomen met daaraan gekoppeld een brief van de regering waarin ten minste twee zaken belicht worden.

1. Waarom moesten wij via de pers van dit onderzoek vernemen? Waarom is ons dat niet meegedeeld door de regering?

2. Het standpunt van de regering over de conclusies van het onderzoek door de Binnenlandse veiligheidsdienst. Wij willen namelijk op zeer korte termijn met de regering debatteren over de uitkomsten van dit onderzoek en de aanbevelingen van de regering naar aanleiding van die uitkomsten.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat u instemt met het verzoek van de heer Middel. Ik stel dan ook voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van der Steenhoven.

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Gisteravond heeft de heer Pronk in het NOS-journaal zijn sympathie betuigd met de actie van Greenpeace om afgedankte zeeschepen niet zomaar op milieuonvriendelijke wijze in de Derde Wereld te laten verwerken. Wij willen de heer Pronk vragen in een brief uiteen te zetten hoe hij daaraan een bijdrage denkt te leveren. Hoe denkt hij Nederland daarin een rol te laten spelen om het proces om te keren en deze schepen in Nederland te laten verwerken en daarover met de reders afspraken te maken?

De heer **Blaauw** (VVD): Voorzitter! Ik kan mij vergissen, maar volgens mij zijn hierover schriftelijke vragen ingediend die nog niet beantwoord konden worden, omdat de minister interdepartementaal overleg nodig had.

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter! Die schriftelijke vragen waarop de heer Blaauw doelt, heb ik gesteld op 18 november 1998. Zeven weken later, op 6 januari 1999 heb ik het antwoord gekregen dat in verband met departementaal overleg het antwoord nog enige tijd op zich zal laten wachten. Het verbaasde mij dus ook dat enige dagen later de minister op vragen van de media wel een antwoord heeft, terwijl hij dat nog niet heeft op vragen van de Kamer. Ik moet zeggen dat de inhoud van zijn antwoord een goed begin was voor een goed antwoord op mijn vragen. Ik heb hierover dan ook twee vragen.

1. Hoe komt het dat het zo lang duurt? Ik hoop dat hij daarop antwoord geeft in de door de heer Van der Steenhoven gevraagde brief.

2. Ik verzoek de minister in die brief meteen mijn vragen van 18 november 1998 te verwerken.

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Ik ben het eens met de heer Poppe dat zijn schriftelijke vragen en de nader gestelde vragen meteen in die brief beantwoord zouden kunnen worden. Wij hopen dat die brief op korte termijn de Kamer toegestuurd zal worden.

De **voorzitter**: Omdat ik goed gehoord heb wat de heer Blaauw gezegd heeft en naar aanleiding van de aanvullende vragen van de heer Poppe stel ik voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Voorzitter! Gisteren is de voortgangsrapportage van het onderzoek naar de gezondheidsklachten ten gevolge van de Bijlmerramp naar buiten gekomen. Vervolgens is enige onduidelijkheid ontstaan over het al dan niet te houden lichamelijk onderzoek naar diezelfde klachten. De fractie van D66 wil mede namens de fractie van de PvdA het kabinet verzoeken de voortgangsrapportage naar de Kamer te sturen, vergezeld van een brief waarin eerder genoemde onduidelijkheid wordt opgehelderd.

De **voorzitter**: Voordat ik vraag of andere leden dat ook vinden, vraag ik mevrouw Van Vliet of zij niet de indruk heeft dat het misschien iets te maken heeft met de enquête die op dit moment plaatsvindt over de Bijlmerramp. Ik neem aan dat dit onderwerp daarbij ook aan de orde komt.

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Voorzitter! Dit onderzoek is half april vorig jaar al gevraagd. Er is afgesproken dat na iedere fase van onderzoek er een nader overleg zou zijn. Dat moet uiteraard in de procedurevergadering afgesproken worden. Deze brief dient om wat helderheid op dit ene specifieke punt te geven, ook voor de mensen in het land. De commissie die momenteel het onderzoek doet, kan uiteraard, mocht zij dat willen, haar voordeel doen met deze brief.

De heer **Reitsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Mevrouw Van Vliet had dit verzoek ook mede namens het CDA mogen doen.

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik wil hier een opmerking over maken. Ik besef heel goed dat u denkt dat eerder is afgesproken dat het op deze manier zou gaan. Ik vraag mij toch af of op het moment dat de Kamer als geheel besluit om een enquête in te stellen naar dit onderwerp, het voortouw op het gebied van al de onderwerpen die daaronder kunnen vallen op dat moment niet bij de enquêtecommissie ligt. U zegt dat die het ook mee zouden kunnen nemen. Ik zie het eerder andersom. Op het moment dat de enquêtecommissie het niet meeneemt, moet de vaste commissie alsnog zorgen dat het wel aan de orde komt. Ik zie dat de heer Van Gijzel er nog iets over wil zeggen.

De heer **Van Gijzel** (PvdA): Volgens mij is afgesproken dat de enquêtecommissie opdracht heeft gekregen om de hele gang van zaken met betrekking tot het gezondheidskundig onderzoek te onderzoeken, onder meer hoe het organisatorisch is verlopen. Wij hebben ons toen uitdrukkelijk het recht voorbehouden om bij actuele dingen als Kamer in te grijpen als het noodzakelijk is. Dat kan de enquêtecommissie niet. Vandaar dat het onderscheid is gemaakt tussen het organisatorische verloop van het gezondheidskundig onderzoek en de actuele situatie. Destijds is daar op deze manier over geprocedeerd.

De **voorzitter**: Ik heb niet zoveel zin om in een competentiestrijd verzeild te raken. Ik neem aan dat ook de leden van de enquêtecommissie wel horen hoe dit gaat. Ik ben bereid dit

gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet. Ik denk echter dat wij hierover met elkaar moeten praten. Het moet mij van het hart dat ik het een zeer vreemde gang van zaken vind. In mijn ogen lijkt het erg op een competentiestrijd. Dat zeg ik erbij.

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Ik steun het verzoek om daarover te praten. Ik heb het gevoel dat de enquêtecommissie heel nadrukkelijk over de gezondheidssituatie gaat praten. Men hoort op dit moment ook al mensen met gezondheidsklachten. Wij zijn dan op twee verschillende manieren met hetzelfde bezig. Ik steun dus het verzoek om te overleggen of het wel op deze manier moet.

De **voorzitter**: Ik ben altijd blij met steun. Ik meen hetzelfde opgemerkt te hebben als u. Zonder dat ik op de hoogte ben van wat de enquêtecommissie doet, is mij wel geworden dat in het onderzoek en in de aangeleverde feiten de gezondheidsaspecten betrokken zijn. Zij zullen dus een dezer dagen beginnen met horen. De actualiteit ligt dus bij hen. Mevrouw Van Vliet krijgt van mij de kans om te reageren.

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Mevrouw de voorzitter! Ik wil toch mijn verzoek gestand doen, ook gezien de steun. Uiteraard onderzoekt de enquêtecommissie ook het gezondheidsdeel. De commissie onderzoekt het hele traject en alles wat met de Bijlmerramp samenhangt. Dit rapport stond daar indertijd los van. Het kan nu in de nadere discussie daar een deel van vormen. Wij doelen louter op de actualiteit, een onduidelijkheid die in de media is ontstaan als gevolg van een voortgangsrapportage waar de Kamer zelf om heeft verzocht. De Kamer heeft gevraagd om deze rapportages met regelmaat naar buiten te brengen via de inspectie. Wij vragen om opheldering van een onduidelijkheid. Of er naar aanleiding daarvan nader overleg moet komen of dat het geheel pas aan de orde komt bij de enquête en de openbare verhoren, is aan de procedurevergadering.

De **voorzitter**: Ik maak er toch echt bezwaar tegen dat u onderscheid maakt tussen wat de Kamer doet en wat de enquêtecommissie doet. De enquêtecommissie is door de Kamer ingeschakeld om op alle aspecten van dit terrein op dit moment haar onderzoek te doen. Ik snap echt niet waarom er een onderscheid gemaakt moet worden tussen wat de Kamer op dit moment moet doen en wat overgelaten moet worden aan de enquête. Ik heb goed gehoord wat u zei. Ik heb ook gezien dat u nogal wat ''steun'' daarvoor krijgt. Ik weet ook dat er op de verschillende departementen heus wel meegeluisterd wordt naar de regeling van werkzaamheden. Ik ben best bereid om dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar de minister van VWS. De minister heeft daarbij dan ook goed gehoord hoe andere delen van de Kamer daarover denken.

De heer **Blaauw** (VVD): Mevrouw Van Vliet had het over onduidelijkheden in de pers. Als wij echter iedere keer als een journalist de zaken niet goed weergeeft allerlei vragen moeten gaan stellen, zijn wij elkaar aan het bezighouden.

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Voorzitter! Ik vind niet dat ik nu een inhoudelijke discussie moet voeren. Het moge duidelijk zijn dat ik allereerst wil zien of de voortgangsrapportage een en ander opheldert. Totdat wij dat rapport hebben, kan ik daar niet over oordelen. Er is absoluut geen sprake van een competentiestrijd, maar van een gevoelige en actuele zaak. Wij vinden het noodzakelijk...

De **voorzitter**: U hebt al gelijk gekregen. Ik weet niet wat u nog meer wilt bereiken. Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering wordt doorgeleid naar de minister.

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter! Tijdens het kerstreces is de kwestie De Steffenberg ontstaan. Een aantal rijke mensen in Vught heeft het pand De Steffenberg gekocht om te voorkomen dat daarin asielzoekers worden gehuisvest en ook om op die manier het democratische besluitvormingsproces in die gemeente blokkeren. De SP-fractie heeft schriftelijke vragen gesteld naar aanleiding van deze kwestie, waarop nog steeds geen antwoord is gekomen. Bij het ministerie van Justitie heb ik nagevraagd wanneer het antwoord tegemoet kan worden gezien. Dat is echter nog niet duidelijk. De SP-fractie zou het op prijs stellen als de staatssecretaris op korte termijn – het liefst per omgaande – per brief zou antwoorden omdat de gemeenteraad van Vught op 28 januari a.s. debatteert over deze kwestie. Essentieel daarbij is de vraag welke mogelijkheden de overheid heeft om het pand te vorderen in het kader van bijvoorbeeld de Huisvestingswet. In de media heeft al iets gestaan over de rol die minister Pronk zou kunnen spelen. Daarom ben ik ook geïnteresseerd in zijn oordeel over de mogelijkheden die de Huisvestingswet biedt om alsnog te vorderen, zodat de bestemming kan worden gerealiseerd.

De heer **Middel** (PvdA): Voorzitter! Ik ben het eens met de manier waarop de SP zich heeft uitgelaten over wat er in Vught is gebeurd. Dat wordt ook door de PvdA gezegd, zij het in iets andere bewoordingen. De heer De Wit wil een brief en sluit dus de mogelijkheid in dat er een debat wordt gevoerd met de regering als de brief hem niet bevalt. Dat zou dan voor 28 januari a.s. moeten. Wil hij een debat of wil hij alleen een antwoord op zijn vragen?

De heer **De Wit** (SP): Als de staatssecretaris bij brief antwoordt, lijkt mij dat prima. Ik denk namelijk dat het absoluut noodzakelijk is dat ook in de Kamer wordt gesproken over hetgeen in Vught is gebeurd. Ik zou het alleen maar toejuichen als het op die manier zou kunnen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter! Het afschuwelijke bloedbad in Racak, de weigering om de openbare aanklager van het Joegoslaviëtribunaal toe te laten om onderzoek te doen in Kosovo, het uitzetten van het hoofd van de OVSE-missie Walker,

escalatie van het conflict en de flagrante schendingen van de afspraken in Kosovo zijn voor de CDA-fractie aanleiding geweest om te vragen om een spoedoverleg over de stappen die Nederland in het kader van de internationale gemeenschap op dit punt zou moeten ondernemen. Daarbij zou ook de vraag aan de orde moeten komen welke consequenties moeten worden verbonden aan de huidige ontwikkelingen. Daartoe heeft vanmiddag een procedure-vergadering plaatsgevonden van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken. Er vindt momenteel een missie plaats van NAVO-generaals. De uitkomsten daarvan zijn nog niet bekend en dus ook niet de consequenties die het kabinet naar aanleiding daarvan zou moeten trekken. Daarom is besloten dit overleg te houden op een tijdstip waarop wij over die informatie kunnen beschikken. De commissie was derhalve van mening dat donderdag aanstaande een overleg over de situatie in Kosovo moet plaatsvinden. De CDA-fractie kan zich daarin vinden.

Tegelijkertijd blijkt uit de brief van de minister van Buitenlandse Zaken die wij vandaag gekregen hebben, dat reeds morgenochtend om 9.30 uur de volgende shift Nederlandse waarnemers richting Kosovo vertrekt. Wij zijn van mening, gelet op de ernst van de ontwikkelingen en gelet op de ernst van het overleg dat wij met de bewindslieden op dit punt ook wensen, dat het beter ware dat de uitzending van deze Nederlandse waarnemers pas plaatsvindt nadat het overleg met de Kamer is geweest. Ik wil u derhalve verzoeken de minister te vragen om ons hedenmiddag te informeren of het mogelijk is de uitzending van de Nederlandse waarnemers tot na het overleg uit te stellen.

De **voorzitter**: Heeft u dat ook voorgesteld in de procedure-vergadering?

De heer **Verhagen** (CDA): Ook dat heb ik voorgesteld in de procedure-vergadering. Ik heb voorgesteld om een brief te sturen. Een meerderheid was ervoor, een minderheid was ertegen. Derhalve is besloten, tegen de wens van de CDA-fractie, om geen brief te sturen met dat verzoek aan de minister van Buitenlandse Zaken. Vandaar dat ik dit nu plenair herhaal.

De **voorzitter**: Het leek mij dat wij dit even duidelijk moesten weten.

Mevrouw **De Boer** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Als voorzitter van de vaste commissie kan ik bevestigen wat is gezegd door de heer Verhagen. In de commissie kon geen overeenstemming bereikt worden over een verzoek aan de minister om af te zien van het uitzenden van vijf waarnemers, die dus in training gaan. De meerderheid van de commissie heeft gezegd dat wij op dit moment daarover geen discussie moeten laten plaatsvinden. Het CDA heeft daarover een ander standpunt ingenomen.

De heer **Hoekema** (D66): Mevrouw de voorzitter! De fractie van D66 heeft zeer groot bezwaar tegen het verzoek van de heer Verhagen om een brief over dit onderwerp. De situatie in Kosovo rechtvaardigt geheel een debat dat wij donderdag zullen voeren. Er ligt een brief van de minister van Buitenlandse Zaken. Er komt nog een nadere brief over de situatie, die snel verandert. Als wij nu zouden vragen om een brief die uitsluitend ingaat op de positie van vijf morgen uit te zenden Nederlandse waarnemers, dan geven wij als Kamer het verkeerde signaal. Het signaal dat wij geven, is dan dat de veiligheid van de Nederlanders voor ons een belangrijker onderwerp is dan de veiligheid van alle missieleden en, met andere woorden, dat wij Nederland een uitzonderingspositie willen geven waar het gaat om de veiligheid van de hele missie. Die veiligheid is in discussie.

De **voorzitter**: Het inhoudelijke debat hoeven wij hier niet te voeren. Ik zie dat de heer Verhagen popelt om in te gaan op wat u zegt. Ik kan mij dat dus heel goed voorstellen. Probeert u het heel kort en procedureel te houden.

De heer **Hoekema** (D66): De regering regeert en de Kamer controleert. Wij zijn perfect in staat om donderdag te controleren wat de regering in haar wijsheid gedaan heeft. Wij hebben geen behoefte aan een afzonderlijk debat over het al dan niet uitzenden van vijf Nederlanders.

De heer **Valk** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Evenals in de procedure-vergadering wil mijn fractie het verzoek van de heer Verhagen niet ondersteunen. Aanstaande donderdag kan er uitgebreid gediscussieerd worden over de ontwikkelingen in Kosovo, waar ook mijn fractie zich grote zorgen over maakt. Maar op dit moment eenzijdig, dus bilateraal, zelfs voor korte termijn de uitzending van enkele waarnemers opschorten, zou volgens mijn fractie een volstrekt verkeerd signaal geven.

De heer **Van Bommel** (SP): Mevrouw de voorzitter! Ik denk dat er sprake is van een crisis in het gebied, die maakt dat wij niet kunnen doen alsof onze neus bloedt. Het gaat niet om het niet uitzenden van mensen. Het CDA heeft gevraagd de uitzending uit te stellen totdat er een debat is geweest tussen de Kamer en de minister. Ik wil dat verzoek graag steunen.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Mijn fractie steunt het verzoek van het CDA niet, want uitstel is ook een politiek signaal. Het is een debat dat wij eerder hebben gevoerd over de veiligheid daar, maar als het gaat om de veiligheid van waarnemers, dan gaat het om alle waarnemers daar. Ik vind het jammer dat het CDA de reis van enkele mensen die in training gaan ineens tot een centraal punt wil verheffen. Ik vind Kosovo dermate belangrijk, dat ik bijzonder betreur dat dit gebeurt. Laten wij het donderdag over de hele missie en de veiligheid ervan hebben.

De heer **Blaauw** (VVD): Voorzitter! Ik ben van mening dat een brief van een commissie naar de regering in consensus zou moeten gaan. Die consensus was niet te vinden. Het staat verder natuurlijk iedere fractie vrij om bij de regeling van werkzaamheden een brief van de regering te vragen. Ikzelf wilde namens de VVD-fractie ook een brief aan de regering vragen. Die brief is echter wat uitgebreider dan de brief van de heer Verhagen. De vraag of je nu de waarnemers al moet wegsturen of niet, kan de minister ook beantwoorden in die brief. Hij bepaalt dan zelf het tijdstip waarop die brief hier terechtkomt. Daar zal hij dan ook verder verantwoording voor moeten afleggen. Ik zou in die nieuwe brief graag veel meer zien, onder andere

een antwoord op de vraag waarom het niet meer toelaten van de heer Walker niet in de brief van nu staat. Dit element moet er zeker aan toegevoegd worden. De heer Verhagen noemde al het bezoek van de twee generaals. Ik wil ook graag horen wat de uitkomst is van de discussie van heden in de Veiligheidsraad, van het overleg in EU-verband, van het overleg in de OVSE dat nog moet plaatsvinden, en zeker van het Daytonoverleg. Graag krijg ik dus een bredere brief. Ieder moet maar vragen wat hij zelf wil.

De heer **Verhagen** (CDA): De heer Hoekema en de heer Valk beginnen hier een politiek debat. Ik wil dat best voeren, maar dan wil ik wel een full swing debat voeren waarin wij de argumenten kunnen wisselen. Zij kunnen niet enerzijds een politiek debat aangaan en anderzijds zeggen dat dit een regeling van werkzaamheden is, waarin geen politiek debat moet worden gevoerd. Het is dan van tweeën één.

Namens de fractie van het CDA heb ik gevraagd om de informatie die ook de heer Blaauw wenst. Deze lijkt mij noodzakelijk in het kader van het uitgebreide debat over de ontwikkelingen in Kosovo dat wij ten spoedigste moeten voeren. Vooruitlopend op dat debat vragen wij de minister de voor morgenochtend half tien voorziene uitzending uit te stellen totdat het debat is gevoerd. Daarin staat immers centraal: de zin en onzin van de OVSE-missie, de zin en onzin van de mogelijkheden van de internationale gemeenschap en de positie van het hoofd van de OVSE-missie, Walker. Voor een open en normaal debat over al deze zaken, waarin politieke conclusies getrokken kunnen worden, achten wij het noodzakelijk dat niet vooruitlopend daarop de voorziene uitzending plaatsvindt. Daarom verzoeken wij nogmaals de uitzending uit te stellen totdat het debat heeft plaatsgevonden.

De **voorzitter**: Ik ga een voorstel doen, want deze opmerkingen leiden tot een nieuwe ronde waarin alle fracties zich kunnen uitspreken. Ik denk dat er een goede manier is om hiermee om te gaan. Wij leiden dit deel van het stenogram door naar de minister. Zo de minister nu nog niet heeft gehoord wat het standpunt van de verschillende fracties in de Kamer is, ziet hij dit dan op papier. Dat krijgt hij nog hedenmiddag; dit kan nog binnen een uur geregeld zijn, zie ik aan de reactie van de medewerkers van de Stenografische dienst. Het stenogram gaat onmiddellijk naar het departement toe. De minister weet dan zelf wel hoe hij handelen moet. Als hij het een doet, zal hij zich daar donderdag voor moeten verantwoorden. Als hij het ander doet, zal hij zich daarover moeten verantwoorden. Ik heb begrepen dat u donderdag dat overleg met hem hebt waarin dit allemaal weer aan de orde kan komen. Dit lijkt mij voor dit moment het beste wat de Kamer kan besluiten. Ik ben er blij om te zien dat u het allemaal hiermee eens bent.

Ik stel dus voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Schimmel.

Mevrouw **Schimmel** (D66): Mevrouw de voorzitter! Uit berichtgeving blijkt dat GAK en Achmea vergaande fusieplannen hebben. Dit wekt enige bevreemding, omdat een fusie onder de huidige wettelijke regelingen niet mogelijk is. GAK en Achmea gaan hun plannen bespreken bij het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Ook dit wekt bevreemding, omdat bekend moet worden verondersteld dat de Kamer tijdens de behandeling van de begroting van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in meerderheid te kennen heeft gegeven dat verdere vermenging van publieke en private activiteiten niet gewenst is. Ik ontvang graag via u een brief van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid waarin hij zijn opvattingen over die vergaande fusieplannen van GAK en Achmea te kennen geeft en ook ingaat op de resultaten van de besprekingen die GAK en Achmea op dit punt kennelijk met het ministerie hebben gevoerd.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 16.24 uur

□

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. veertien koninklijk boodschappen, ten geleide van de volgende voorstellen van (rijks)wet:

Voorschriften van tijdelijke aard, waaronder wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, in verband met de vernieuwing van opleidingen in het wetenschappelijk onderwijs op het gebied van de natuur (Tijdelijke wet aanwijzing bèta-opleidingen) (26339);

Wijziging van de Wet op de jeugdhulpverlening (financiële verantwoording) (26341);

Wijziging van de Tracéwet (eerste tranche) (26343);

Wijziging van de Wet tegemoetkoming studiekosten in verband met uitbreiding van de doelgroep en verhoging van het normbedrag overige studiekosten (26346);

Wijziging van bepalingen in de Wet milieubeheer met betrekking tot milieu-effectrapportage (26350);

Aanpassing van de Spoorwegwet in verband met de uitvoering van richtlijn nr. 96/48/EG van de Raad van de Europese Unie van 23 juli 1996 betreffende de interoperabiliteit van het transeuropees hoge-snelheids-spoorwegsysteem (PbEG L 235) (26351);

Gemeentelijke herindeling van Twente (26353);

Regels inzake de reconstructie van de concentratiegebieden (Reconstructiewet concentratiegebieden) (26356);

Wijziging van de Destructiewet in verband met de kosten van onschadelijkmaking van gespecificeerd hoog-risico-materiaal (26357);

Regels inzake het recht op aanpassing van de arbeidsduur (Wet aanpassing arbeidsduur) (26358);

Wijziging van de Postwet en enige andere wetten in verband met richtlijn nr. 97/67/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 15 december 1997 betreffende gemeenschappelijke regels voor de ontwikkeling van de interne markt voor postdiensten in de Gemeenschap en de verbetering van de kwaliteit van de dienst (PbEG 1998, L 15), en een aantal wetstechnische wijzigingen (26363);

Samenvoeging van de gemeenten Bergen, Egmond en Schoorl (26364);