
Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Fonds economische structuurversterking voor het jaar 1999 (26200-E)**.

(Zie vergadering van 15 oktober 1998.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Leers** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft grote twijfels uitgesproken over de in het FES opgenomen onderbouwing van het meerjarenperspectief aardgas-opbrengsten. Om die reden zal de fractie tegen het FES stemmen.

De artikelen 1 t/m 3, de begrotingsstaat, onderdeel uitgaven, de begrotingsstaat, onderdeel ontvangsten, en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de VVD, het GPV, de RPF en de SGP voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen achteraf over de onderwerpen waarover zojuist is gestemd.

Vijfde baan Schiphol

De heer **Stellingwerf** (RPF): Voorzitter! Uitgaande van het gegeven dat de vijfde baan Schiphol zal worden aangelegd, stonden ook de fracties van RPF en GPV voor de vraag hoe op een verantwoorde wijze tot versnelde aanleg van die baan zou kunnen worden gekomen. Het ging daarbij om een zorgvuldig evenwicht tussen een spoedige verbetering van het leefmilieu voor duizenden ernstig geluidgehinderden, het aantal vluchten dat binnen

de kaders van de PKB is toegestaan en het handhaven van een voldoende mate van rechtszekerheid voor burgers en andere rechtspersonen die bij de aanleg van de vijfde baan moeten worden onteigend.

Hoewel de fracties van RPF en GPV het betreuren dat reeds administratieve onteigeningsprocedures worden gestart voordat precies duidelijk is welke percelen moeten worden onteigend, hebben wij alles afwegende besloten geen "nee" tegen het voorliggende wetsvoorstel te zeggen. Waarom? Omdat voor een grote groep burgers versneld een belangrijke verbetering van de leefomgeving zal optreden en omdat het om een incidentele afwijking van bestaande wetgeving gaat. Verder is de voor ons onaanvaardbare onverwijld inbezitting uit het oorspronkelijke voorstel geschrapt. Bovendien zal alsnog advies van de Raad van State worden ingewonnen over het op te stellen onteigeningsplan en kan aan grondeigenaren van wie de normale bedrijfsvoering in de knel zou komen, via kavelruil tegemoet worden gekomen.

Onze steun aan dit wetsvoorstel staat uiteraard los van de vergaande kabinetsplannen inzake de groei van Schiphol op de huidige locatie, zoals deze gisteren naar buiten zijn gekomen.

Koninkrijksrelaties

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter! De fractie van de PvdA heeft niet voor de motie-Van Middelkoop (26200-IV, nr. 10) gestemd. De reden daarvan was niet dat wij niet op enigerlei moment tot een vorm van herziening van het Statuut zou willen overgaan. De reden was dat wij er de voorkeur aan geven om eerst te bezien of en, zo ja, op welke wijze tot een dergelijke hervorming moet worden overgegaan, nadat de door de regering toegezegde inventarisatie inzake de vormgeving van de toekomstige samenwerking tussen de landen van het Koninkrijk haar beslag heeft gekregen. Wij vreesden dat, wanneer wij ons voor de motie van de heer Van Middelkoop zouden hebben uitgesproken, dit een oneigenlijke schaduw vooruit zou kunnen werpen met betrekking tot de onderwerpen die bij een dergelijke

statuutswijziging aan de orde zouden komen.

De heer **Te Veldhuis** (VVD): Voorzitter! Ik wil een stemverklaring afleggen over de motie-Van Middelkoop (26200-IV, nr. 10). De VVD-fractie heeft tegen deze motie gestemd, niet omdat wij tegen een wijziging van het Statuut zijn, maar juist omdat het dictum en de overweging van de motie naar onze mening te beperkt zijn. Er wordt een selectieve groep van onderwerpen aangeduid die mogelijkerwijs in aanmerking zou kunnen komen als het gaat om een wijziging van het Statuut. Wij vinden dat dit veel breder zou moeten. Als wij al over een wijziging van het Statuut gaan praten, dan moet dat in den brede gebeuren en niet geselecteerd op een paar beperkte onderwerpen. Verder vinden wij dat de motie de werkzaamheden van de werkgroep democratisch deficit in het kader van het Contactplan van de drie parlementen mogelijkerwijs zou kunnen doorkruisen. Inhoudelijk hebben wij dus niet al te grote bezwaren tegen de motie, maar formeel vinden wij die te beperkt. Daarom wachten wij eerst de bredere discussie over het Statuut af.

De vergadering wordt van 15.56 uur tot 16.02 uur geschorst.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 3 november 1998 over **publiek-private samenwerking**.

De heer **Bos** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Twee weken geleden organiseerde de Nederlandse vereniging van wegenbouwers een symposium op het Binnenhof. De voorzitter van deze vereniging verwelkomde minister Zalm ongeveer met de woorden: U heeft geld nodig en wij hebben het. Minister Zalm begon vervolgens zijn verhaal met de zinsnede: "Sinds ongeveer een jaar zijn wij met elkaar in gesprek over de kansen die publiek-private samenwerking biedt." In dat fragment en in die dialoog wordt naar mijn mening de tragiek van het denken in Nederland over publiek-private samenwerking op een