

Korthals

termijn geld beschikbaar, zodat de gerechtshoven kunnen uitbreiden? Als dit niet het geval is, zullen de zaken inderdaad zo lang blijven liggen als de gerechtshoven hebben voorspeld.

Minister **Korthals**: Ook dit maakt onderdeel uit van de beantwoording van de schriftelijke vragen. Het wordt in ieder geval besproken in het kader van de Voorjaarsnota. Het is een reële claim. Ik neem aan dat die gehonoreerd wordt.

Mevrouw de voorzitter! U heeft mij gevraagd aan te geven hoeveel tijd ik nog ongeveer nodig heb voor mijn beantwoording. Toen ik begon, dacht ik binnen anderhalf uur klaar te zijn. Ik ben nu ongeveer op de helft van mijn beantwoording. Ik zou nu op een nieuw punt willen overstappen.

De **voorzitter**: Ik denk dat wij er verstandig aan doen om eerst te schorsen voor de middagpauze.

Mevrouw **Kalsbeek-Jasperse** (PvdA): Voorzitter! Ik heb nog geen reactie gehad op mijn suggestie over de OZB-zaken.

De **voorzitter**: Het is beter als die nu nog wordt gegeven.

Mevrouw **Kalsbeek-Jasperse** (PvdA): Ik heb gevraagd of het wellicht een idee is om de zaken bij de rechtbank onder te brengen, alleen al om de pijn over meer plekken te verdelen. Het was een suggestie van de NVVR, zo zeg ik er eerlijk bij. Die suggestie wordt in de schriftelijke beantwoording afgedaan met: dat komt wel aan de orde bij de herziening. Het was echter veel meer een praktische benadering van het probleem. Ik besef dat het nu vastgelegd ligt in de wet. Maar wellicht kan op de basis van vrijwilligheid van rechtzoekenden iets worden georganiseerd. Ik vraag de minister dit nog eens in overweging te nemen.

Minister **Korthals**: Voorzitter! Ik kom hierop straks nog terug.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Na de middagpauze zullen eerst de stemmingen plaatsvinden. Daarna wordt de

behandeling van de begroting van Justitie voortgezet.

De vergadering wordt van 12.42 uur tot 13.45 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de volgende week:

de gezamenlijke behandeling van:
- het verslag van een op 27 oktober gehouden algemeen overleg over het asielbeleid;
- het verslag van een op 3 november gehouden algemeen overleg over het asielbeleid.

Aangezien het hier twee aparte overleggen betreft, stel ik voor, de maximumspreektijden in dit geval vast te stellen op $2 \times 2 = 4$ minuten. Ik zeg er uitdrukkelijk bij: dit zal geen precedent zijn. Hiervoor is gekozen, omdat in deze week het eerste verzoek niet gehonoreerd kon worden. We bespreken namelijk de begroting van Justitie. Daarom heb ik besloten voor te stellen de spreektijden op 4 minuten te stellen. Er is nu namelijk sprake van twee onderwerpen. Ik hoop dat de Kamer voor deze keer met dit voorstel kan instemmen.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor 17, 18 en 19 november:
- het voorstel van wet van het lid Van Ardenne-van der Hoeven tot wijziging van de bepalingen betreffende pensioen in de Uitkeringswet tegemoetkoming twee tot vijfjarige diensttijd veteranen (26019);
- de wijziging van enkele onderwijs-wetten in verband met onder meer

de bestrijding van seksueel misbruik en seksuele intimidatie in het onderwijs (25979).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 24, 25 en 26 november:
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 1999 (26200-XVI);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet conflictenrecht namen in verband met de totstandkoming van de wet van 10 april 1997 tot wijziging van de artikelen 5 en 9 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek en in verband daarmee van enige andere artikelen van dit Wetboek (Stb. 161) (25971).

Tot slot stel ik voor, aanstaande dinsdag te stemmen over:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet militair tuchtrecht, het Wetboek van Militair Strafrecht en de Wet militaire strafrechtspraak naar aanleiding van het gehouden evaluatieonderzoek (25454, R1595).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Herrebrugh.

De heer **Herrebrugh** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Naar deze week werd aangekondigd en vanmorgen werd bevestigd, zullen de Franse veeboeren morgen weer acties ondernemen, gericht op de beperking van de import van vee- en vleesproducten uit met name de Europese Unie. Gelet op de ervaringen van de afgelopen jaren, valt te verwachten dat deze acties zich vooral zullen richten op de Nederlandse transporteurs van vee en vlees en dat zij zich niet zullen beperken tot alleen maar het blokkeren van het doorgaande verkeer. Waarschijnlijk zullen zij ook rechtstreekse aanvallen op vervoerders, hun materieel en de daarin aanwezige lading inhouden.

Graag zou ik op de kortst mogelijk termijn en zo goed als mogelijk van de minister van Verkeer en Waterstaat respectievelijk de minister van Buitenlandse Zaken door middel van een brief aan de Kamer horen welke acties zij richting de Franse autoriteiten denken te ondernemen om hun te wijzen op de verplichting

Voorzitter

inzake het vrije verkeer van goederen. Hierbij geldt tevens de overweging dat in dezen de in de Europese Unie geldende principes van rechtshandhaving ook ten opzichte van hun actievoerende landgenoten dienen te worden gegarandeerd.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Bos.

De heer **Bos** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Wij zouden graag het verslag van het algemeen overleg van afgelopen dinsdag over publiek-private samenwerking op de agenda van de plenaire vergadering zetten, liefst later in de volgende week.

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer later een voorstel hierover doen, misschien nog wel vandaag.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het voorstel van rijkswet **Goedkeuring van het op 2 oktober 1997 te Amsterdam tot stand gekomen Verdrag van Amsterdam houdende wijziging van het Verdrag betreffende de Europese Unie, de Verdragen tot oprichting van de Europese Gemeenschappen en sommige bijbehorende akten, met Protocolen (25922, R1613)**, en over:

- de motie-Van Middelkoop/Scheltema-de Nie over openbaarheid van documenten van het voorzitterschap (25922, R1613, nr. 13);
- de motie-Van Middelkoop/Hessing over het vermelden van de motivering, op grond waarvan maatregelen zijn voorgesteld (25922, R1613, nr. 14);
- de motie-Hessing c.s. over herziening van artikel 113 (25922, R1613, nr. 15);
- de motie-Van Middelkoop over het besluit inzake het Schengenacquis (25922, R1613, nr. 18);
- de motie-Van Middelkoop c.s. over het in het openbaar vergaderen van de Europese Raad (25922, R1613, nr. 19);

- de motie-Scheltema-de Nie c.s. over het bevorderen van duidelijkheid over het Schengenacquis (25922, R1613, nr. 20);
- de motie-Karimi c.s. over het reguliere vreemdelingenrecht (25922, R1613, nr. 21);
- de motie-Timmermans c.s. over de informele Raden (25922, R1613, nr. 22);
- de motie-Van Oven c.s. over harmonisatie van het Europese strafrecht (25922, R1613, nr. 23);
- de motie-Van den Akker over onderhandelingen over de noodzakelijke institutionele aanpassingen (25922, R1613, nr. 24);
- de motie-Van den Akker c.s. over het begrotingsrecht van het Europees Parlement (25922, R1613, nr. 25);
- de motie-Karimi over het invoeren van een energieheffing binnen de Europese Unie (25922, R1613, nr. 26).

(Zie vergadering van 3 november 1998.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Mevrouw de voorzitter! Mijn stemverklaring betreft de motie op stuk nr. 25 van collega Van den Akker c.s. In die motie wordt de regering gevraagd te bevorderen dat bij een nieuwe verdragswijziging het onderscheid tussen verplichte en niet-verplichte uitgaven vervalt, enzovoorts. Dat is qua strekking ongeveer dezelfde motie als die welke mevrouw Van Rooy voor de behandeling van het Verdrag van Amsterdam indiende. Onze fracties – ik praat ook nu weer namens de drie kleine christelijke fracties – hebben daar toen tegengestemd. Wij hebben het hierbij over een heel oude discussie inzake de landbouwuitgaven. Vanouds was het bij ons een belangrijke overweging, dat het verlenen van begrotingsrecht aan het Europees Parlement wel eens het beheersen van de landbouwuitgaven, sinds jaar en dag een noodzaak, zou kunnen verhinderen. Inmiddels is de situatie vrij ingrijpend veranderd. In de eerste plaats zijn de uitgaven voor het GLB verlaagd, overigens voor een belangrijk deel ook door wereldmarktontwikkelingen. In de tweede plaats is bij ons het inzicht

gegroeid dat het vermoedelijk eerder de Raad van landbouwministers zal zijn die de beheersing van de landbouwuitgaven zou kunnen belemmeren. In de derde plaats moet eerlijk worden onderkend dat het uit parlementair-democratisch oogpunt nauwelijks nog te rechtvaardigen is dat ten aanzien van het begrotingsrecht van het Europees Parlement het onderscheid tussen verplichte en niet-verplichte uitgaven nog bestaat, zeker na het Verdrag van Amsterdam. Om die reden zullen wij de motie nu steunen.

Artikel 1 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van Middelkoop (stuk nr. 16) tot invoeging van een nieuw artikel 1a.

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Artikel 2 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van den Akker c.s. (stuk nr. 9) tot invoeging van een nieuw artikel 2a.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van Oven c.s. (stuk nr. 10) tot invoeging van een nieuw artikel 2a.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Artikel 3 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van Oven (stuk nr. 11) tot invoeging van een nieuw artikel 3a.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA en D66 voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.