

Korthals

toe te snijden. Waar de knowhow ontbreekt, zullen wij proberen om die in te brengen. Nogmaals, wij kijken hier nog naar. Wij komen er per brief op terug.

Ik meen reeds uitvoerig te hebben aangegeven waarom ik niet akkoord ga met het amendement van de heer Dittrich. Hij komt met een voor mij tamelijk verrassende vergelijking, namelijk met artikel 240b van het Wetboek van Strafrecht. Hij zegt dat ook zo lang is gesproken over het in voorraad hebben van kinderporno. Die vergelijking is volstrekt onjuist, want de grondslag voor dat artikel is dat de voorraad illegaal is geproduceerd. Ik gaf het voorbeeld van mensen die voor zichzelf een product willen namaken. Dat is helemaal niet illegaal. Het criterium is dat de verspreiding strafbaar is. Wij moeten dus oppassen om dat te veel uit te rekken. Bewijsrechtelijk is wat ik voorstel wat ingewikkelder, maar ook daarover heb ik weinig of geen klachten van het openbaar ministerie gehoord. Ik geef daarom de voorkeur aan de formulering in het wetsvoorstel.

De heer **Dittrich** (D66): Als in een loods die gehuurd wordt door iemand die niet in verband kan worden gebracht met een criminele organisatie, een grote hoeveelheid illegale cd's wordt aangetroffen, dan heeft die huurder die hoeveelheid cd's in voorraad. In de optiek van de minister zal de officier van justitie moeten bewijzen dat de huurder die cd's ter uitdeling of voor de verkoop in voorraad heeft. Hoe moet die officier van justitie dat doen, terwijl zonneklaar is dat iemand met zo'n grote hoeveelheid illegale cd's in voorraad, daar iets mee voor heeft? Dat je dat voornemen ook nog moet bewijzen, is nu juist het verschil tussen het wetsvoorstel en mijn amendement.

Minister **Korthals**: Dat geef ik toe. Het feit alleen al dat iemand een heleboel van die cd's in een loods heeft, zou mij allereerst al achterdochtig maken en vervolgens zullen er al snel bijkomende omstandigheden zijn die het bewijs wel rond zullen maken. Bovendien denk ik dat iemand, wanneer hij al die cd's in een loods heeft, die daar niet alleen maar zal laten liggen, maar ook juist met het oog op verspreiding op een gegeven moment daaruit zal halen, en in die gevallen valt hij dan ook

direct te pakken op grond van artikel 337 Wetboek van Strafrecht.

De heer **Dittrich** (D66): Maar dat is nu juist niet zo, want waar we het hier over hebben, is juridisch bewijs. Dat wij allemaal het vermoeden hebben dat wanneer iemand in een loods zo'n hoeveelheid illegale producten heeft, dit wel voor de verkoop zal zijn, omdat hij daar winst mee wil behalen, is natuurlijk in confesso, maar het gaat erom dat in de rechtszaal, in de strafzaak, een officier van justitie dat element dat u hebt geïntroduceerd of dat nu in de wet staat...

Minister **Korthals**: Precies, en waar geen moeite mee is.

De heer **Dittrich** (D66): Ja, er is wel moeite mee, zij het op andere terreinen, maar ook hier. Nu, dit wordt vergemakkelijkt als je dat soort dingen doet. Immers, ook de heer Vos heeft het al aangegeven. Een heleboel van dit soort productie vindt plaats in bijvoorbeeld China of het Verre Oosten of Oost-Europese landen. Het enige wat er dan gebeurt, is dat het vanuit Nederland verkocht wordt. Ergens moeten die hoeveelheden dus opgeslagen worden, bijvoorbeeld in die loods, zonder dat je het element van de verkoop al kunt bewijzen als officier.

Mijn vraag is derhalve of u het toch nog eens zou willen overwegen, want u hebt het amendement ontraden. Dat vind ik, ook gelet op deze discussie, wel een erg krachtige uitspraak voor dit amendement.

Minister **Korthals**: Ja, je kunt ook moeilijk zeggen dat ik het niet zal overnemen, want anders zou ik weer in een nota van wijziging... Ik heb er heel duidelijk bij gezegd dat ik de voorkeur geef aan de benadering zoals ik die kies. De juiste terminologie zal ik hierna nog even opnemen met de voorzitter, maar dit is mijn reactie op de heer Dittrich.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, op een nader te bepalen tijdstip te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 15.59 uur

□

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. een koninklijk boodschap, ten geleide van het voorstel van (rijks)wet Goedkeuring van het op 18 september 1997 te Oslo tot stand gekomen Verdrag inzake het verbod van het gebruik, de aanleg van voorraden, de productie en de overdracht van antipersoneelmijnen en inzake de vernietiging van deze wapens (26137, R1620).

Deze koninklijke boodschap, met de erbij behorende stukken, is al gedrukt en rondgedeeld;

2. een brief van de minister van Buitenlandse Zaken, ten geleide van het Bijkomend Verdrag aan het Verdrag van 9 februari 1994 inzake de heffing van rechten voor het gebruik van bepaalde wegen door zware vrachtwagens inzake een vrijstelling voor het gecombineerd vervoer (26140).

Deze brief is al gedrukt en rondgedeeld;

3. de volgende brieven:
een, van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, ten geleide van het verslag van de "zero-base"-hoorzitting van 18 juni 1998;
een, van de staatssecretaris van Economische Zaken en de minister voor het grotesteden- en integratiebeleid, ten geleide van het onderzoeksrapport "Een factor van betekenis. Zelfstandig ondernemerschap van allochtonen in Nederland" (juni 1998).

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

4. een brief van mevrouw J.F. Straasheym, inzake het nog steeds niet goed functioneren van de USZO.

Deze brief ligt op de griffie ter inzage.