

Voorzitter

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rosenmöller.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Ik kreeg gisteren een brief in handen van de minister van Verkeer en Waterstaat aan de milieubeweging over de mogelijkheid van het overschrijden van de geluidsgrenzen bij Schiphol. Deze grenzen zijn vorig jaar overschreden, wat toen in meerderheid door de Tweede Kamer helaas is gesteund en geaccepteerd via een gedoogbeleid. De minister-president en de toenmalige minister van Verkeer en Waterstaat hebben toen gezegd "eens maar nooit weer". Of er nu sprake is van een dreigende overschrijding van de geluidsgrenzen, of dat de facto al overschrijdingen hebben plaatsgevonden, weet mijn fractie op dit moment niet. Dat brengt mij ertoe via u de minister van Verkeer en Waterstaat met de hoogste spoed een brief te vragen, waarin twee punten worden beantwoord. Enerzijds vraag ik haar of zij omstandig aan kan geven wat nu precies over het jaar 1998, blijkend uit berekeningen en metingen, de situatie is met betrekking tot het al of niet overschrijden van de geluidsgrenzen rondom Schiphol. Anderzijds vraag ik of deze minister van Verkeer en Waterstaat de beleidslijn van haar voorgangster doorzet, dat voor het gedogen van de overschrijding in 1997 "eens maar nooit weer" geldt, en dat dit op die wijze in 1998 niet zal plaatsvinden. Ik wil die brief graag uiterlijk maandag bij de Kamer hebben. Ik zou het op prijs stellen als u dat wilt bevorderen.

De heer **De Graaf** (D66): Voorzitter!

Ik ondersteun het verzoek van collega Rosenmöller. Ik voeg daaraan toe de uitnodiging aan de minister van Verkeer en Waterstaat om de Kamer in die brief ook aan te geven welke maatregelen zij thans overweegt om ervoor te zorgen dat er geen overschrijding van de geluidsgrenzen zal optreden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter! Het CBS heeft gisteren een rapport gepubliceerd, getiteld "De Nederlandse economie in 1997". In dat rapport staan belangwekkende gegevens over de ontwikkeling van de inkomens van de huishoudens in Nederland en ook over de armoede in ons land. Gelet op het feit dat volgende week de algemene politieke beschouwingen plaatsvinden, zou ik u willen vragen om het kabinet, in het bijzonder de minister van Sociale Zaken, uit te nodigen een brief te sturen met daarin een reactie op deze nieuwe cijfers. Ik verzoek u ook te bewerkstelligen dat die brief uiterlijk aanstaande zaterdag bij de Kamer binnen is.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Hier sluiten wij ons bij aan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Giskes.

Mevrouw **Giskes** (D66): Voorzitter! Gegeven het feit dat de vaste commissie voor Financiën pas weer over twee weken vergadert en dit onderwerp onzes inziens niet te lang moet blijven liggen, verzoek ik u namens de gehele commissie om minister Zalm te vragen ons een brief te sturen over de exacte gang van zaken met betrekking tot de kleine tegoeden, veelal uit joods bezit, waaromtrent toch weer het

nodige aan archiefstukken schijnt te zijn vernietigd. Wij willen graag weten wat er precies is gebeurd, wat er nog mogelijk is en hoe een en ander wordt opgelost. Voorts ziet de commissie graag dat wordt getracht om inzicht te geven in wat er nog meer van dit soort onderwerpen zou kunnen gaan opspelen. Wij vinden het namelijk uiterst vervelend dat dit steeds zo hapsnap naar boven komt.

De heer **Valk** (PvdA): Voorzitter! Ik steun dit verzoek, maar ik doe tevens de suggestie om de minister van Financiën en de staatssecretaris van OCW te vragen de mogelijkheid te bezien om de hele gang van zaken rondom de archieven te laten onderzoeken door de Rijksarchieven-inspectie. Daarbij gaat het met name om vragen als: Wat is er vernietigd? Wanneer is er vernietigd? Wat is de reden geweest dat er tegen allerlei archiefwettelijke bepalingen in tot voortijdige vernietiging is overgegaan?

De heer **Weisglas** (VVD): Voorzitter! Ik sluit mij namens de fractie van de VVD graag aan bij de vragen van mevrouw Giskes en de heer Valk.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! Mevrouw Giskes heeft iets gevraagd namens de commissie. In die commissie participeert ook de SGP-fractie. Ik oordeel het als niet nodig om dat hier expliciet te vermelden, maar nu anderen het doen, wil ik daarin niet achterblijven. Ook de SGP-fractie ondersteunt de verzoeken, zoals die er nu liggen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dan komen uw woorden extra duidelijk bij de desbetreffende bewindslieden over.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de minister van Financiën op dinsdag 15 september te 15.00 uur in de gelegenheid te stellen de begroting voor 1998 aan te bieden.

Ik stel voorts voor, de algemene beschouwingen te houden op woensdag 16 september te 12.30 uur en donderdag 17 september te 10.15 uur met voortzetting, zo nodig, na 23.00 uur.

Verder stel ik voor, de spreektijden als volgt vast te stellen:



Mevrouw Barth (PvdA)

- PvdA en VVD 45 minuten;
- CDA 35 minuten;
- D66 en GroenLinks 25 minuten;
- SP 20 minuten;
- RPF, SGP en GPV 15 minuten.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor 22, 23 en 24 september:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet geluidhinder (25905);
- het wetsvoorstel Goedkeuring en uitvoering van het op 9 september 1996 te Straatsburg tot stand gekomen Verdrag inzake de verzameling, afgifte en inname van afval in de Rijn- en binnenvaart (Trb. 1996, 293) (25851);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Gemeentewet, de Waterschapswet en de Invoeringswet Financiële-verhoudingswet met betrekking tot de werktuigenvrijstelling (Wet wijziging werktuigenvrijstelling) (25736).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet conflictenrecht huwelijk (25703).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Het woord is aan

mevrouw Barth, die haar maiden-speech zal houden.



Mevrouw **Barth** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Wij hebben het vandaag over een klein wetje; dit wordt ook een klein maidenspeechje, maar het is geen onbelangrijke wet. Zij regelt wanneer in het Nederlandse recht een huwelijk al dan niet erkend wordt. Dat kan voor mensen heel belangrijk zijn. Ik kan mij heel goed voorstellen dat het echtpaar B. dat voorkomt in het arrest van de Hoge Raad, dat weer de aanleiding geeft tot deze wetswijziging, een heel onaangename dag heeft gehad toen beide echtelieden erachter kwamen dat hun huwelijk niet rechtsgeldig was en dat hun pasgeboren dochter die ze kwamen aangeven bij het stadhuis, een buitenechtelijk kind bleek te zijn. Het is daarom niet onbegrijpelijk dat de Hoge Raad zegt dat verbodsbepalingen wanneer een huwelijk niet erkend wordt, in de wet zelf moeten worden vastgelegd. Dat is dus hetgeen wij hier vandaag aan het doen zijn. Het komt erop neer dat een huwelijk dat gesloten wordt op een buitenlands consulaat niet rechtsgeldig is als er mensen bij betrokken zijn die de Nederlandse nationaliteit of mede de Nederlandse nationaliteit hebben.

De PvdA-fractie kan instemmen met dit voorstel. In de eerste plaats is dit eigenlijk altijd de bedoeling geweest van de wetgever. Dat was in de vorige Wet conflictenrecht huwelijk uit 1990 ongelukkig geformuleerd, maar wel de bedoeling. In de tweede plaats sluit het aan bij de praktijk in de rest van Europa en in Marokko en Turkije, hetgeen weer goed is voor het volkenrechtelijk evenwicht tussen staten die veel gebruik maken van het consulaire huwelijk. In de derde plaats kunnen mensen die zo'n consulaire huwelijk willen sluiten, dit altijd doen, ook als zij mede de Nederlandse nationaliteit hebben. Zij kunnen dan eerst naar de Nederlandse ambtenaar van de burgerlijke stand en vervolgens kunnen ze op het consulaat volgens de gewoonten en het recht van hun moederland in het huwelijk treden. Dus er staat niets in de weg om zo'n consulaire huwelijk te sluiten als je mede de Nederlandse nationaliteit hebt. In de vierde plaats – en dat is tevens niet het meest onbelangrijke – geldt dat Nederland in dezen hetzelfde soort regels hanteert als andere landen. Een Marokkaanse verstoting bijvoorbeeld wordt alleen maar erkend als mensen ook in Nederland voor de Nederlandse rechter gescheiden zijn. Ik meen dat dit voor de positie van Marokkaanse vrouwen heel belangrijk is. Er is dus geen reden om het voor het huwelijk anders te doen.

Wij zijn het ook eens met de stelling van het kabinet, dat daarmee ingaat tegen de redenering van de Hoge Raad, dat uit het feit dat de Marokkaanse vrouw die bij het arrest betrokken was, vasthield aan haar Marokkaanse nationaliteit, zou blijken dat zij graag aan haar culturele identiteit wilde vasthouden. Marokkaanse onderdanen zijn immers niet in staat om hun nationaliteit op te geven, zelfs niet als zij dat heel graag zouden willen. Het kan dus zijn dat iemand aan zijn of haar Marokkaanse nationaliteit moet vasthouden, zijns of haars ondanks. Overigens benadrukt dit voor onze fractie nog maar eens een keer hoe belangrijk het is dat in Nederland het principe van de dubbele nationaliteit wettelijke erkenning zal krijgen. Wij hopen dat het nieuwe verdrag van de Raad van Europa, dat hier kortgeleden over afgesloten is, hier in het parlement instemming zal krijgen.