

## Voorzitter

“nog niet op schrift gezette” kanalen tussen departement en de Kamer vernomen dat de minister niet van plan is op korte termijn het verzoek van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport te honoreren, waarbij gevraagd is wat de consequenties zijn die het kabinet verbindt aan de commissie-Van Voorden, de CAO gezondheidszorg. Dat was voor onze fractie vanochtend reden om bij de regeling van werkzaamheden te vragen het kabinet te mogen interpellieren over deze kwestie. Wij vinden dit een buitengewoon belangrijke kwestie, zeker gezien de recente ontwikkeling van het afbreken van het contact tussen de NZF en het kabinet.

Wij willen graag dat het kabinet morgen vóór de regeling van werkzaamheden schriftelijk aan de Kamer laat weten hoe het reageert op het verzoek van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport, opdat wij bij de regeling eventueel – als het antwoord voor ons onbevredigend is – in staat zijn om via u de Kamer te verzoeken die middag nog – omdat de Kamer donderdag niet vergadert – de minister, eventueel zelfs met de minister-president, te mogen interpellieren. Ik heb over ditzelfde punt – mevrouw Dankers refereert daar ook aan – bij het debat over de regeringsverklaring met de minister-president gesproken.

De **voorzitter**: Mijnheer Rosenmöller, u zegt dat uw fractie mondelinge vragen heeft gesteld over het onderwerp waarover u het nu heeft. Ik denk dat de vragen die mevrouw Dankers stelt van een iets andere orde zijn dan de mondelinge vragen die mevrouw Hermann wilde stellen. Ik heb hetzelfde gehoord als u net te berde bracht. Ik vind het jammer dat u kennelijk niet gehoord hebt hoe mijn reactie daarop was. Ik had aan het eind van deze regeling van werkzaamheden een voorstel willen doen. Omdat wij graag die antwoorden willen hebben, had ik willen voorstellen de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport te vragen ervoor te zorgen, volgens de procedure die de vaste commissie vorige week in gang gezet heeft, dat wij die brief zo snel mogelijk bij de Kamer hebben. Als u voorstelt om dat morgen te doen, wil ik aan de rest van de Kamer vragen of men het ermee eens is dat wij dat zo snel mogelijk aan de minister vragen.

Ik denk dat de vragen die mevrouw Dankers net stelde – zij moet mij maar tegenspreken als ik het fout heb – aan de minister-president gericht zijn en in feite een iets andere insteek hebben.

Mevrouw **Dankers** (CDA): Daar heeft u helemaal gelijk in, voorzitter! Het verbaasde mij dat de heer Rosenmöller met deze vraag van mij meelifte voor een heel ander punt. Ik heb het over het debat met de minister-president waarbij wij een verschil van mening hadden vanwege het feit dat twee keer het bedrag van 1,7 mld. werd genoemd in een andere context. In dat verband heeft de minister-president ons toegezegd cijfers te doen toekomen, waar je de aansluiting zou kunnen vinden van de begroting en het JOZ vorig jaar en het regeerakkoord, opdat er geen enkel verschil van mening kan zijn over mogelijke tekorten. Dat is een heel ander verhaal dan het verhaal Van Voorden.

De **voorzitter**: Maar beide kunnen heel belangrijk zijn.

Ik stel allereerst voor, aan het verzoek van mevrouw Dankers te voldoen en het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik stel verder voor, wat het andere voorstel betreft de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport te vragen zo snel mogelijk met de brief die de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport vorig week al gevraagd heeft, naar de Kamer te komen. Als dat heden niet kan, geven wij haar graag tot morgenmiddag 13.00 uur.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over het **organisch psychosyndroom**, te weten:  
- de motie-De Wit over uitvoering van de motie-Poppe in overeenstemming met de intentie ervan (25720, nr. 9).

(Zie vergadering van 1 september 1998.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het GPV en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige

fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op de jeugdhulpverlening (Inspectie jeugdhulpverlening en jeugdbescherming) (25439)**.

(Zie vergadering van 1 september 1998.)

De **voorzitter**: De heer Cherribi trekt zijn amendement op stuk nr. 7 in.

De artikelen I t/m III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **voorstel van wet van het lid Oudkerk houdende wijziging van de Wet op de geneesmiddelenvoorziening (25408)**.

(Zie vergadering van 2 september 1998.)

Artikel I, onderdeel A, aanhef wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Van Blerck-Woerdman (stuk nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Buijs (stuk nr. 14, II).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en het CDA voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verworping van dit gewijzigde amendement het andere op stuk nr. 14 voorkomende gewijzigde amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Onderdeel A, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het

## Voorzitter

gewijzigde amendement-Van Blerck-Woerdman (stuk nr. 11), wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel B wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II en III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Buijs** (CDA): Voorzitter! De fractie van het CDA heeft bij de plenaire behandeling van dit initiatiefwetsvoorstel indringend aandacht gevraagd voor de medicatiebewaking en de daarmee samenhangende veiligheid van de patiënt, die in onze ogen voldoende gewaarborgd dient te zijn. Om deze reden hebben wij het zo-even verworpen amendement ingediend. Wij hebben evenwel het volgende overwogen.

1. De explosief stijgende kosten van de geneesmiddelen moeten ook in de visie van het CDA op korte termijn beheersbaar worden. De initiatiefnemer heeft daartoe met zijn wetsvoorstel een zeer bescheiden aanzet gegeven. Wij hebben waardering voor die stap vooruitlopend op het pakket maatregelen van het kabinet, waarop de Kamer nu overigens al geruime tijd wacht. Wij willen zo'n stap niet frustreren.

2. De initiatiefnemer en de minister hebben onze zorgen over het waarborgen van de veiligheid van de patiënt onderschreven. De minister heeft toegezegd daaraan indringend aandacht te willen besteden bij de wijziging van de Wet op de geneesmiddelenvoorziening.

3. De minister heeft bovendien de Kamer toegezegd dat zij vaart achter deze wetswijziging zal zetten en zo snel mogelijk zo'n voorstel bij de Kamer aanhangig zal maken. De fractie van het CDA heeft in die toezegging vertrouwen, evenals in het feit dat de medicatiebewaking daarin afdoende zal worden geregeld.

Daarom hebben wij uiteindelijk besloten onze steun aan het initiatiefwetsvoorstel te geven.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Ik complimenteer de heer Oudkerk met het aannemen van dit wetsvoorstel. Ik neem aan, dat hij het graag in de Eerste Kamer zal verdedigen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is de behandeling van:

**- het wetsvoorstel Wijziging van de Opiumwet om onderscheid te kunnen maken tussen Opiumwetmiddelen bij het geven van regels voor het voorschrijven van Opiumwetmiddelen op recept (25737).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Apostolou** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! De fractie van de Partij van de Arbeid heeft bij de schriftelijke behandeling van het onderhavige wetsvoorstel een aantal vragen gesteld, die door de regering in de nota naar aanleiding van het verslag zijn beantwoord. Namens de PvdA-fractie wil ik de minister daarvoor bedanken.

De PvdA-fractie heeft geen nadere vragen over de inhoud van het wetsvoorstel. Het is goed dat door deze wetswijziging over het voorschrijven van Opiumwetmiddelen op recept, onderscheid wordt gemaakt tussen Opiumwetmiddelen die een geneeskundige of andere therapeutische toepassing kennen, en overige Opiumwetmiddelen. Mijn inbreng in het korte debat van vandaag bestaat dan ook uit een aantal vragen die te maken hebben met de nog uit te brengen algemene maatregel van bestuur, en de verlening van Opiumwetverlof voor onderzoek voor wetenschappelijke doeleinden.

Eerst een aantal vragen over de algemene maatregel van bestuur, die ons in het vooruitzicht is gesteld. Wanneer denkt de regering deze AMvB gereed te hebben? Wij zijn al laat, want het was een ommissie bij de

wet van 1993. Hij moet nu snel komen.

De fractie van de Partij van de Arbeid is voorstander van een voorhangprocedure. Volgens de nota naar aanleiding van het verslag overweegt de regering niet in de Opiumwet te bepalen dat de vast te stellen AMvB wordt voorgehangen. Het argument van de regering is dat voorhangen impliceert dat elke wijziging moet worden voorgehangen. De regering stelt dat wijzigingen in beginsel slechts zullen bestaan uit het toevoegen van Opiumwetmiddelen waarvan het belang voor de volksgezondheid is aangetoond. Hoe vaak zal dit voorkomen? Zal een voorhangprocedure inderdaad bureaucratische handelingen veroorzaken, terwijl de politieke betekenis van het voor te schrijven middel van geen belang zal zijn?

Mijn fractie wil geen onnodige procedures creëren, maar zij hecht eraan dat zorgvuldigheid wordt betracht en een duidelijke motivering van beslissingen op dit terrein in het openbaar plaatsvindt. Gezien de langdurige discussie over hennep en de medische toepassing ervan, lijkt het mij noodzakelijk dat de Kamer bij de uiteindelijke besluitvorming wordt betrokken.

De regering zegt nu dat zij bereid is de Tweede Kamer tijdig in te lichten, indien zij voornemens is te besluiten dat hennep mag worden voorgeschreven. Wat moeten wij verstaan onder "tijdig inlichten"? Is dat een vorm van een voorhangprocedure? De PvdA-fractie wenst hierover duidelijkheid, en daarom heb ik het amendement op stuk nr. 7 ingediend. Een voorhangprocedure versterkt volgens ons de betrokkenheid van de Kamer en hoeft niet tot vertraging of bureaucratie te leiden.

Mevrouw de voorzitter! In het schriftelijk verslag bij deze wetswijziging heeft de fractie van de Partij van de Arbeid vragen gesteld over de actuele discussie over de medische verstreking van marihuana. In deze Kamer is ook over dit onderwerp gesproken, nadat de Gezondheidsraad er een advies over had uitgebracht. De fractie van de Partij van de Arbeid stelde toen dat de minister een experiment zou moeten toelaten. Uit de nota naar aanleiding van het verslag kunnen wij concluderen dat de minister bereid is experimenten toe te staan