

Van Aartsen

Mevrouw Vos heeft maandag gezegd dat er vooral van één rapport sprake was. Ik heb gepoogd om dat rapport te bemachtigen. Er zijn er echter inderdaad wel meer. Een wat recenter rapport waarin wordt ingegaan op het nut van de jacht, is een rapport over het Fochteloërveen. Uit dat rapport blijkt inderdaad dat er daar geen sprake is van noodzaak voor jacht in het kader van schadebestrijding. Dat komt inderdaad voor. Je kunt dat echter niet generaliseren voor andere natuurgebieden. Ik zal nog eens grasduinen in de lijst van rapporten die mevrouw Swildens mij heeft gegeven. In dit recente rapport, waarvan ik wel kennis heb, wordt inderdaad die conclusie getrokken, maar ik heb er bezwaar tegen als die zou worden gegeneraliseerd.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Dat is uiteraard niet mijn bedoeling. Ik wil, precies andersom, graag dat op verschillende plaatsen in deze wet de afweging wordt gemaakt of jacht een effectief middel is. Dat mis ik nu in de wet en daartoe heb ik onder andere een amendement op artikel 68a ingediend.

Minister **Van Aartsen**: En jacht kan dus in sommige gevallen een effectief middel zijn.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Dat ontken ik niet, ik wil alleen dat die afweging gemaakt wordt en dat gebeurt nu niet.

Minister **Van Aartsen**: Naar mijn oordeel is deze hele wet erop gericht om juist die afweging tot stand te laten komen. Maar daarover verschillen de geachte afgevaardigde en ik fundamenteel van mening, dat is uit dit debat heel duidelijk gebleken.

Over het amendement van de heer Stellingwerf op stuk nr. 109 zou ik willen zeggen dat de kwestie zo niet hoeft te worden geregeld. Ik ontraad het amendement dus. De weg die volgens mij hierbij gevolgd moet worden is het openen en sluiten van de jacht met gebruikmaking van, naar ik meen, artikel 44. Daarmee kan dat beter en onomkeerbaar worden geregeld. Ik heb naar aanleiding van de discussie die in de Kamer is ontstaan over de patrijs mede om die reden gesteld dat de oplossing die de heer Van Middel-

koop in zijn motie aanreikt, volgens mij een zeer begaanbare weg is.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Voorzitter! Als dat een begaanbare weg is en datgene wat met mijn amendement wordt beoogd al is geregeld in artikel 44, dan moet dat ook opgaan voor de motie van de heer Van Middelkoop. Ik denk dus dat de conclusie een andere moet zijn, namelijk dat de zaak bij wet moet geregeld, en dat gebeurt door de rode lijst toe te voegen aan het tweede lid. Als in de toekomst enig dier onverhoopt op de rode lijst zou komen, dan gaat op wat de heer Van Middelkoop bij motie vraagt voor de patrijs op dit moment.

Minister **Van Aartsen**: Diersoorten moeten er niet alleen af kunnen maar er ook weer op kunnen, en dat kan veel beter en effectiever via opening en sluiting van de jacht worden geregeld, en dan ook omkeerbaar worden geregeld.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp toch niet dat de minister de motie van de heer Van Middelkoop prima vindt en dit amendement afwijst. Volgens mij heeft de heer Stellingwerf er volledig gelijk in dat hetgeen waar de heer Van Middelkoop om verzoekt, met het amendement wordt vastgelegd in de wet.

Minister **Van Aartsen**: Het amendement van de heer Stellingwerf leidt ertoe dat diersoorten van de wildlijst worden afgevoerd, onder andere soorten die op de rode lijst voorkomen, en er vervolgens niet meer op kunnen. Die omkeerbaarheid kan veel beter geregeld worden via artikel 44.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Voorzitter! Het is niet waar! Mijn amendement leidt ertoe dat soorten, zodra ze op de rode lijst komen of zolang ze op de rode lijst staan, niet bejaagd zullen mogen worden; als ze van de rode lijst afgaan, kunnen ze weer bejaagd worden. Dat is de consequentie van artikel 30, tweede lid.

Minister **Van Aartsen**: Dan moet ik zeggen dat dit óók geregeld kan worden via artikel 44 en dat het amendement overbodig is.

Mevrouw **Swildens-Rozendaal**

(PvdA): De motie van de heer Van Middelkoop heeft het sympathieke karakter dat er een brug mee wordt geslagen en een oplossing biedt voor de patrijs in de nabije toekomst. Als ze wordt aangenomen, kan het morgen geregeld worden en dat is een groot voordeel. Maar het door de minister voorgestelde artikel 30 kent reeds een tweede lid, waarin is aangegeven dat bij algemene maatregel van bestuur de in het eerste lid gegeven omschrijvingen kunnen worden beperkt enzovoort. Ik kan mij voorstellen dat die beperking bij algemene maatregel van bestuur kan worden opgeheven. De minister vindt het een omslachtige weg en zegt dat het kan op grond van artikel 44. Waarom heeft hij dan dat tweede lid in artikel 30 opgenomen? Ik ga ervan uit dat het bedoeld is om rekening te kunnen houden met internationale verplichtingen en met een variant: de status hebben van bedreigde soort op de rode lijst. In zoverre vind ik de logica van het amendement op stuk nr. 109 aangebracht door de heer Stellingwerf niet vreemd en niet in strijd met het voorstel van de minister zelf.

Minister **Van Aartsen**: Het artikel 30, lid 2, kent de mogelijkheid om bij algemene maatregel van bestuur de gegeven omschrijvingen te beperken ter uitvoering van internationale verplichtingen. Mijn bezwaar tegen het amendement van de heer Stellingwerf is dat het, als ik het leg naast datgene wat in artikel 30, lid 2, staat, een overbodig element inhoudt. Het is niet nodig in verband met de samenloop van artikel 44. Ik blijf het amendement ontraden.

Voorzitter! Ik kom te spreken over de motie van mevrouw Van Ardenne die vraagt om een of meerder geautomatiseerde helpdesks. Ik heb al aangegeven dat dit een goede gedachte is. De motie is een ondersteuning van het beleid.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, volgende week donderdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik wens u een goede ochtendrust.

Sluiting 1.12 uur