

Tommel

uitvoering wordt gegeven aan een motie van mevrouw Van der Burg. Daarin werd gevraagd om voor vergunningvrije bouwwerken in beschermde stads- en dorpsgezichten een betere bescherming te creëren. Ik heb de motie exact uitgevoerd en het wetsvoorstelletje met de nodige aarzeling aan u voorgelegd omdat wij binnen korte tijd meer ten principale zullen spreken over de bouwregelgeving als gevolg van het MDW-traject waarin we proberen zoveel mogelijk overbodige regels te schrappen.

De heer Duivesteijn diende een door mij zeer ontraden amendement op stuk nr. 8 in. Het nieuwe amendement op stuk nr. 10 komt nauwelijks tegemoet aan mijn bezwaren. De heer Duivesteijn heeft de meldingsplicht die oorspronkelijk in mijn wetsvoorstel stond, vervangen in het amendement op stuk nr. 8 door een vergunningplicht, maar dat draait hij nu terug. Ik ben hem daar erkentelijk voor, maar hij komt tegelijkertijd met een verzwaring van de regelgeving. Ik had een onthefende bepaling in de wet opgenomen. Er moet namelijk sprake van zijn dat de meldingsplicht afhankelijk is van de mate van aantasting van de karakteristieke waarde van het desbetreffende stads- of dorpsgezicht. Die beperkende bepaling wordt nu in het amendement op stuk nr. 10 geschrapt. Ik ben van de regen in de drup terechtgekomen. Het lijkt op een deregulering, maar in feite worden er nieuwe regels toegevoegd.

Mijn volgende bezwaar richt zich tegen de constructie dat ook provinciale en gemeentelijke beschermde stads- en dorpsgezichten onder dit voorstel vallen. In het uiterste geval kan dit het volgende betekenen. Nu gaat het om een melding. Die meldingen worden binnenkort vergunningplichtig. Iedereen die tot nu toe iets vergunningvrij kan bouwen, moet een vergunning aanvragen. Dit geldt niet alleen voor door het Rijk, maar ook voor door de provincies en gemeenten aangewezen beschermde stads- en dorpsgezichten. Het staat de provincie en de gemeente vrij om zonder enige beperking en kwaliteitseis hun hele grondgebied als beschermd stads- en dorpsgezicht aan te wijzen. Ze hoeven daar geen enkele conclusie aan te verbinden. Als het Rijk een beschermd stads- en

dorpsgezicht aanwijst, is de gemeente gehouden het bestemmingsplan daarmee in overeenstemming te brengen. Nu kan de gemeente in alle vrijheid een beschermd stads- en dorpsgezicht aanwijzen zonder dat daarmee in het gemeentelijke beleid rekening wordt gehouden. Dit betekent dat er sprake is van zeer vergaande regelgeving waar ik ernstige bezwaren tegen heb, juist in het licht van de MDW-operatie. Het uitgangspunt van de MDW-operatie is de bouwregelgeving. Ik heb u daarover geschreven dat we zoveel mogelijk regels zullen schrappen. In het kabinet heb ik het standpunt verdedigd dat het noodzakelijk is om tot een betere besluitvorming en bescherming van de beschermde stads- en dorpsgezichten te komen. Om die reden kon ik het meldingssysteem van door het Rijk aangewezen beschermde stads- en dorpsgezichten verdedigen. Men kan stellen dat uit de evaluatie gebleken is dat, nu er geen enkele bescherming is, er ook nauwelijks sprake is van aantasting. Ik heb u het evaluatierapport gestuurd. Daarmee is echter wel de limiet bereikt van wat je in het kader van de MDW-operatie aan extra regelgeving kunt doorvoeren.

Ik heb dus zeer ernstige bezwaren tegen het amendement, ook in de vorm waarin het op stuk nr. 10 is weergegeven. Als het wetsvoorstel wordt aangenomen inclusief de tekst van het amendement op stuk nr. 10, zal ik naar het kabinet terug moeten met de mededeling dat het zodanig in strijd is met het MDW-traject, dat ik moet voorstellen het wetstraject niet te vervolgen en eerst maar eens ten principale te praten over de bouwregelgeving.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, straks te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Voorzieningen betreffende de totstandbrenging en de exploitatie van een vaste oeververbinding onder de Westerschelde door een naamloze vennootschap (Tunnelwet Westerschelde) (25675).**

(Zie vergadering van 24 juni 1998.)

De **voorzitter**: De heer Van den Berg vraagt heropening van de beraadslaging. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De algemene beraadslaging wordt heropend.

□

De heer **Van den Berg** (SGP): Mevrouw de voorzitter! Ik heb om deze heropening gevraagd in verband met de nota van wijziging die inmiddels is gearriveerd, waarvoor ik de minister dank. Ik heb geen behoefte meer aan lange beschouwingen; dat hoeft ook niet. Ik constateer alleen dat de nota van wijziging een deel van het probleem oplost dat ik signaleerd heb, en anderen met mij. Dit betreft de mogelijkheid van te grote tariefstijgingen. Wat het amendement niet oplost, is een meer principiële probleem dat ik aan de orde heb gesteld, namelijk de verhouding tussen de publiekrechtelijke verantwoordelijkheden en de privaatrechtelijke richting die de minister gekozen heeft. Vanuit deze benadering blijft mijn fractie sterk hechten aan inhoudelijk, beleidsmatig toezicht op de tarieven, dus niet slechts de weg van de aandeelhouders en de raad van commissarissen. Daarom handhaaf ik ondanks de nota van wijziging het amendement op stuk nr. 9.

Ik kom bij het amendement op stuk nr. 8, over de scheiding van beheer en bevoegd gezag. Ik meen dat mijn benadering legitiem is, maar erken dat ook de minister met de praktische bezwaren die zij uitte, goede argumenten heeft. Ik heb mij in dit kader laten overtuigen en trek het amendement op stuk nr. 8 graag in.

De **voorzitter**: Aangezien het amendement-Van den Berg (stuk nr. 8) is ingetrokken, maakt het geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De heer **Van den Berg** (SGP): Voorzitter! Dan blijft de materie over die in het amendement op stuk nr. 10 aan de orde is, een eventueel speciaal tarief voor de geografisch meest betrokkenen. De intentie ervan

Van den Berg

blijft voor ons volledig overeind, maar ik heb mij er nader over beraden of wij dit bij amendement moeten regelen en ben tot de conclusie gekomen dat dit niet direct noodzakelijk is. Dus ook het amendement op stuk nr. 10 trek ik graag in.

De **voorzitter**: Aangezien het amendement-Van den Berg (stuk nr. 10) is ingetrokken, maakt het geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De heer **Van den Berg** (SGP): Voorzitter! Waar mijn fractie en andere fracties met ons wel aan hechten, is een duidelijk politiek signaal aan de minister, die wij niet alleen aanspreken als aandeelhouder, maar ook op haar politieke verantwoordelijkheid. Vergelijkbare regelingen als er thans zijn, moeten naar onze mening ook in de nieuwe situatie, uiteraard aangepast aan de formele omstandigheden, aandacht blijven krijgen. Daarom dien ik een motie in, die al is rondgedeeld. Ik weet dus niet of ik haar nog moet voorlezen.

De **voorzitter**: Ja, anders komt die niet in de Handelingen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende, dat een vaste oeververbinding (tunnel) onder de Westerschelde wordt gerealiseerd door een privaatrechtelijk rechtspersoon;

overwegende, dat in de huidige situatie (veerverbinding) sprake is van speciale regelingen voor inwoners van Zeeuws-Vlaanderen (korting) en andere veelgebruikers (meerrittenkaarten);

verzoekt de minister ervoor zorg te dragen dat in de nieuwe situatie (tunnel) vergelijkbare speciale regelingen zullen gelden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van den Berg, Reitsma, Van Bostel, Van der Steenhoven en Stellingwerf.

Zij krijgt nr. 17 (25675).

De heer **Geluk** (VVD): Ik vraag de heer Van den Berg of deze motie niet overbodig is, nu het isolement van Zeeuws-Vlaanderen juist door de tunnel wordt opgeheven. Het is misschien wel aardig om dat te doen, maar nu het isolement wordt opgeheven en er geen handicap meer bestaat, kunnen de mensen regelmatig over en weer reizen. Een compensatie via een veelrittenkaart is dan eigenlijk veel logischer dan het bedingen van een extra kortingsregeling voor Zeeuws-Vlaanderen. Dat lijkt mij eigenlijk overbodig. Misschien kan de heer Van den Berg de minister vragen of zij dat wil verwerken in een veelrittenkaart?

De heer **Van den Berg** (SGP): Ik wil daar twee opmerkingen over maken. In de eerste plaats heeft de minister inderdaad op het punt van de meerrittenkaart al een toezegging gedaan, maar daarmee is deze motie niet overbodig geworden. Ik heb gezegd dat het van belang lijkt, juist in verband met de private verhoudingen waarin wij nu spreken, om vanuit de Kamer het politieke signaal te geven dat zij dit op prijs stelt. Een tweede element is het volgende. De toezegging van de minister sloeg vooral op de meerrittenkaarten. De motie vraagt ook aandacht voor het punt van de geografisch bijzonder betrokkenen. Overigens legt de motie niet vast op welke wijze dit allemaal precies moet gebeuren. Het gaat om het politieke signaal.

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Ik wil u daarover een vraag stellen zodat ik straks een antwoord kan geven. Begrijp ik dat u naast de veelgebruikerskaarten – dat kunnen meerrittenkaarten zijn of abonnementen – ook nog iets speciaals voor de Zeeuws-Vlamingen wilt? Dan begin ik bezwaren te krijgen tegen de motie, want dat kan niet in een nieuwe situatie. Wij moeten dan kentekens gaan registreren van mensen die in Zeeuws-Vlaanderen wonen. Dat lukt niet en dat kan technisch niet. Bovendien weet ik eerlijk gezegd niet waarom mensen in Zeeuws-Vlaanderen er meer recht op hebben dan mensen op Beveland of Walcheren.

De heer **Van den Berg** (SGP): Mevrouw de voorzitter! Nogmaals, ik

zeg niet hoe het precies moet en wat er allemaal kan. Dat is nu juist het voordeel van een motie boven een amendement dat dingen formeel zou vastleggen die misschien niet helemaal kunnen. Het gaat om de intentie. Er is op dit moment – dat weet de minister – een specifieke positie voor bewoners van Zeeuws-Vlaanderen. De geest daarvan spreekt ons zodanig aan, dat wij de minister vragen om bij de verdere invulling van de tariefstructuur te bekijken of er in die richting niet iets extra's kan worden gedaan. Meer concreet wil ik de minister op dit moment nergens aan binden.

□

De heer **Stellingwerf** (RPF): Voorzitter! Ik wil slechts een mededeling doen. De minister heeft ons, en in ieder geval mij, overtuigd op het punt van de uitbesteding van de exploitatie aan derden. Ik wil dan ook mijn amendement op stuk nr. 12 intrekken.

De **voorzitter**: Aangezien het amendement-Stellingwerf (stuk nr. 12) is ingetrokken, maakt het geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De heer Feenstra heeft mij verzocht of hij in deze heropening het woord zou mogen voeren. Ik neem aan dat niemand daar bezwaar tegen heeft. Ik heb hem minstens 1 minuut en 30 seconden toebedeeld.

□

De heer **Feenstra** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Dit project heeft inmiddels een omslag gemaakt van de Westerscheldeoeververbinding naar de Westerscheldetunnel. Deze omslag van nat naar droog was er de oorzaak van dat gisteren niet precies duidelijk was wie van onze fractie het woord zou voeren. In volstrekt vertrouwen ervan uitgaand dat de andere woordvoerder het zou doen, bleek geen van tweeën het te hebben gedaan. Ik wil dat graag corrigeren en aansluiten bij de buitengewoon gedegen voorbereiding die collega's ter hand hebben genomen.

De lange onderhandelingstijd geeft aan dat het een buitengewoon bijzonder project is. Dit blijkt ook uit de technische uitvoering, uit de financiering en de organisatie. Deze

Feenstra

spitsvondigheid was nodig omdat de tunnel anders ongetwijfeld zou zijn afgezaakt in de MIT-systematiek.

Wij steunen deze pragmatische aanpak. Wij hebben geen hoge verwachtingen van private deelname vanuit het idee dat de bijzondere situatie waarin geen logistiek monopolie optreedt, met zich mee zal brengen dat er zich in onze ogen een buitengewoon beheerste tariefontwikkeling zal voordoen. Zeeuwen zijn zurig, Zeeuwen kunnen rekenen en dat betekent ook dat alle stimulansen zijn ingebouwd om de tarieven beperkt te houden. Er zit nu eigenlijk een dubbel slot op de regeling. Ten eerste: de logistieke situatie die ik zojuist schetste, waarin alternatieven via Lievekenshoek en Antwerpen mogelijk zijn. Ten tweede: de nota van wijziging van de minister. Een derde slot is dan niet nodig en als zodanig zullen wij de moties die door fracties zijn ingediend, beoordelen.

Tot slot wil ik, ten opzichte van hetgeen de heer Van den Berg in zijn motie heeft neergelegd, van de minister een heel duidelijke toelichting op een uitspraak van gisteravond hebben, toen zij zei wel voor de directe invoering van een veelgebruikerstarief te zijn.

□

Minister Jorritsma-Lebbink:

Mevrouw de voorzitter! Ik kan eigenlijk heel kort zijn. Ik dank de Kamer voor het feit dat naar aanleiding van het debat van gisteren en de nota van wijziging een groot aantal amendementen is ingetrokken. Ik hoop dat wij nu met iets meer vertrouwen, ook van uw kant, de toekomst tegemoet kunnen zien. Ik moet zeggen dat ik de heer Feenstra node heb gemist, gezien de uitspraken die hij zojuist heeft gedaan. Het had mij misschien zelfs een nota van wijziging kunnen besparen als ik geweten had dat hij die opvatting huldigde.

Ik ben het namelijk wel met hem eens dat er inderdaad geen monopoliepositie gaat ontstaan voor deze tunnel, waardoor mensen gedwongen zijn ook tegen zeer hoge tarieven erdoorheen te gaan. Men heeft alternatieven in de vorm van de Lievekenshoek en Antwerpen. Dat betekent dat de prijzen automatisch zeker niet te hoog zullen worden, omdat dan de zaak zeer onrendabel wordt.

Maar goed, wij hebben dat extra er wel ingezet. Ik kan daarmee leven omdat het juist in de eerste periode belangrijk is dat er enige mogelijkheden zijn om te gaan spelen met de tarieven en te bekijken wat de beste mix wordt. Daarna zal er toch een stabielere situatie gaan ontstaan.

Voorzitter! U kent mij. U weet dat ik nooit zo'n behoefte heb aan moties die in feite het beleid ondersteunen. Ik vind wel dat er een gevaar in zit, namelijk dat u elk jaar de bewoners van Zeeuws-Vlaanderen op uw dak krijgt om te vragen of zij iets speciaals kunnen krijgen. Ik vind dat onterecht. Ik heb gisteren toegezegd dat ik als aandeelhouder – vooralsnog heb ik daar een sterke positie – zal bevorderen dat er veelgebruikerstarieven komen. Daarvan horen de inwoners van Zeeuws-Vlaanderen dus ook te kunnen profiteren. Ik zou er echter tegen zijn als er een ongelijke behandeling zou ontstaan van de ene veelgebruiker ten opzichte van de andere veelgebruiker. Ik zou het heel raar vinden als de mensen uit Borssele die bij Péchiney werken, met een ander tarief bediend zouden worden dan de mensen die in Terneuzen wonen en bij de kerncentrale Borssele werken, alhoewel die voor die tijd waarschijnlijk hun baan al kwijt zijn. Dat kan dus niet.

Als ik de motie mag uitleggen als een ondersteuning voor het door mij aan de orde gestelde veelgebruikers-tarief, heb ik er geen problemen mee. Ik zou dan wel willen vragen of die motie niet enige aanpassing behoeft, omdat van deze motie de suggestie uitgaat dat het wat specifiek voor Zeeuws-Vlaanderen bedoeld is. Ik vind eigenlijk dat het gaat over iedere veelgebruiker.

Is het al 1-0? Jippie! Toch hopelijk voor Nederland?

De **voorzitter**: Ter geruststelling van de minister, ik kan het vanaf hier op drie velden zien daarboven. Dat geldt echter alleen voor mij, dus ik ga desnoods tot 23.00 uur door met vergaderen.

Minister Jorritsma-Lebbink:

Misschien zou ik de indieners mogen suggereren dat specifieke eruit te halen. Ik heb er volstrekt geen problemen mee als de Kamer een uitspraak doet dat zij ondersteunt dat het veelgebruikerstarief er moet komen. Dat maakt misschien ook voor de toekomst de situatie wat

duidelijker. Misschien zijn er dan nog meer die willen meedoen.

De heer Van den Berg (SGP):

Mevrouw de voorzitter! Ik denk dat het voldoende is als ik de visie van de minister ondersteun. De speciale regeling voor Zeeuws-Vlaanderen staat ook niet in het dictum. In de overweging staat dat er thans dat soort regelingen zijn. Het dictum geeft ruimte voor vergelijkbare regelingen. Ik spreek hier de intentie uit dat dit zeker niet beperkt is tot de geografische bewoners van één kant van de Westerschelde. Dat lijkt mij niet juist. Ik refereer aan de bestaande bijzondere regelingen. Het verzoek aan de minister is ervoor te zorgen dat iets vergelijkbaars blijvend tot stand komt.

Minister Jorritsma-Lebbink:

Volgens mij was gisteren in het debat bij geen van u bekend dat er zelfs een speciale regeling voor de Zeeuws-Vlamingen bestond totdat ik het zelf hardop heb gezegd. U heeft gevraagd om een veelgebruikers-regeling. Het is terecht dat u die vraag hebt gesteld. Nogmaals, om elk misverstand te voorkomen, zou ik graag willen dat er met name gesproken wordt over die mensen die heel regelmatig van de tunnel gebruik moeten maken, of zij nu aan de ene of aan de ander kant van de Westerschelde wonen; en niet gebaseerd op oude regelingen, maar gewoon op het feit dat wij dat vinden. Als u dat zou willen doen, maakt u mij helemaal gelukkig.

De heer **Feenstra** (PvdA): Ik zou de heer Van den Berg inderdaad heel sterk willen oproepen die zin eruit te halen. Als hij deze motie presenteert als een politiek signaal, moet dat ook glashelder zijn. Dan wil ik mij richten op het dictum. In de overweging moet niet iets gesuggereerd worden naar een specifieke groep, dat vervolgens in het dictum niet wordt doorgezet. Ik maak mijn steun daarvan afhankelijk.

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Dan komen er volgens mij nog meer handtekeningen onder te staan.

De heer **Geluk** (VVD): Voorzitter! Ik sluit mij daar graag bij aan. Wij zouden de motie dan kunnen medeondertekenen.

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Sterker

Jorritsma-Lebbink

nog, ik zou als Kamerlid misschien wel enige drang voelen om dat vervolgens ook te doen!

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, straks te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Regeling van de subsidiëring van politieke partijen (Wet subsidiëring politieke partijen) (25704).**

(Zie vergadering van heden.)

De algemene beraadslaging wordt heropend.

De heer **Kamp** (VVD): Mevrouw de voorzitter! De minister, de heer Rehwinkel en anderen waren het met mij eens dat er iets geregeld moet worden voor de situatie dat partijen met één lijst aan de verkiezingen deelnemen. Er moet dan iets geregeld worden op het punt van de basisbedragen die zij op grond van de subsidieregeling kunnen ontvangen. Mijn amendement bleek voor een regeling van die situatie niet het beste. De minister heeft gezegd dat hij mogelijkheden ziet om direct na het reces met een betere regeling op dit punt te komen in de vorm van een wetswijziging. Als ik dat goed heb begrepen, kan ik mijn amendement op stuk nr. 10 intrekken. Ik kan zeggen dat het voor mij en de andere woordvoerders mogelijk is om vandaag te stemmen.

Minister **Dijkstal**: Voorzitter! Wij hebben gelukkig wat meer tijd voordat deze zaak zich echt voordoet. Daarom lijkt het mogelijk nu te stemmen en zo snel mogelijk met een nadere regeling op dit punt te komen. Dat houdt in: kort na het reces. Ik kan dus toezeggen waar de heer Kamp mij om heeft gevraagd.

De **voorzitter**: Aangezien het amendement-Kamp (stuk nr. 10) is ingetrokken, maakt het geen

onderwerp van beraadslaging meer uit.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, straks te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel mede, dat verschillende fracties mij hebben verzocht om tot kwart voor vijf te schorsen, waarna kan worden overgegaan tot de stemmingen.

De vergadering wordt van 16.12 uur tot 16.45 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 1, 2 en 3 september:

- het voorstel van wet van de leden Rehwinkel, De Graaf en Oedayraj Singh Varma houdende verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering van de Grondwet, strekkende tot opnemning van de mogelijkheid actief en passief kiesrecht voor provinciale staten te verlenen aan ingezetenen die niet de Nederlandse nationaliteit bezitten (24803);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Diergeneesmiddelenwet (25769);
- het voorstel van rijkswet Goedkeuring van de op 18 december 1996 te Brussel tot stand gekomen Verdragen tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Koninkrijk België inzake de afbakening van de territoriale zee en inzake de afbakening van het continentaal plat (Trb. 1997, 14 en 15) (25684, R1600);
- het voorstel van rijkswet Goedkeuring van het op 10 september 1996 te New York tot stand gekomen Verdrag inzake het alomvattend verbod op kernproeven (Trb. 1997, 62) (25728,

R1602);

- het voorstel van rijkswet Wijziging van de Rijkswet geweldgebruik krijgsmacht in de uitoefening van de bewakings- en beveiligingstaak (25813, R1604);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Opiumwet om onderscheid te kunnen maken tussen Opiumwetmiddelen bij het geven van regels voor het voorschrijven van Opiumwetmiddelen op recept (25737);

- het wetsvoorstel Aanvulling van titel 7.1 (Koop en ruil) van het nieuwe Burgerlijk Wetboek met bepalingen inzake de koop van onroerende zaken alsmede vaststelling en invoering van titel 7.12 (Aanneming van werk) (23095);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet conflictenrecht huwelijk (25703).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 8, 9 en 10 september:

- het wetsvoorstel Verbod tot het maken van onderscheid op grond van leeftijd bij het aanbieden en het aangaan van een arbeidsverhouding (Wet verbod op leeftijdsdiscriminatie bij werving en selectie bij de arbeid) (25677);

- het voorstel van rijkswet Herstel van gebreken en leemten in de Rijksoctrooiwet en de Rijksoctrooiwet 1995 alsmede het laten vervallen van de verplichte domiciliekeuze (25872, R1606).

Het Presidium heeft een beslissing genomen over de vergaderweken en recessen in het parlementaire jaar 1998-1999. Dat jaar heeft als bijzonderheid dat de verkiezingen voor provinciale staten en het Europees Parlement daarin vallen.

De recessen zijn als volgt vastgesteld:

- herfstreces: week 43, van vrijdag 16 oktober t/m maandag 26 oktober 1998;
- kerstreces: weken 52, 53, 1 en 2, van vrijdag 18 december 1998 t/m maandag 18 januari 1999;
- krokusreces: weken 7 en 8, van vrijdag 12 februari t/m maandag 1 maart 1999;
- meireces: weken 18 en 19, van vrijdag 30 april t/m maandag 17 mei 1999;
- zomerreces: weken 27 t/m 34, van vrijdag 2 juli t/m maandag 30 augustus 1999.