

Sorgdrager

punt onjuist heb geïnformeerd, dan ben ik het daar niet mee eens. De heer Rabbae doelt dan op de 1ste oktober, al heeft hij dat niet nader toegelicht. Ik kan hier nu wel weer een uitvoerig betoog gaan houden waarom ik het daar niet mee eens ben, maar het is gewoon niet waar. Ik heb daar gezegd wat ik vond dat ik naar beste weten moest en kon zeggen. Dat er achteraf wellicht aanleiding zou ontstaan tot een misverstand, is jammer. Ik heb echter absoluut niet de bedoeling gehad iets verborgen te houden of verkeerd te zeggen. Er lag een feitenonderzoek, maar in dat onderzoek stonden niet alleen feiten maar ook meningen. Dat alles was gevat in een interne ambtelijke notitie. Ik wilde nog verder onderzocht zien of deze meningen inderdaad juist waren. Dat heb ik bedoeld.

Ik kom dan op de vraag van de heer Van de Camp: zit er nog iets in? Als dat het enige belangrijke is, vind ik dat geen recht doen aan de zaak. Deze hele zaak is ontzettend belangrijk, wanneer je kijkt naar de inhoud. Hoe pak je een incestzaak aan als iemand aangifte komt doen? Daar kun je fouten in maken. Daar moet je wat van leren. Ik heb gezegd dat dit misschien wel vaker gebeurt en dat we daar informatie over gaan verzamelen en een discussie starten hoe dit aan te pakken. Hoe ga je om met fouten die gemaakt worden door politie en OM in een ingewikkelde zaak? Mag dat? Kun je binnen een bepaalde bandbreedte fouten maken? Is dat acceptabel? Hoe ga je om met het informeren? Ongelooflijk belangrijke zaken waarvan we allemaal iets kunnen leren. Ik bedoel dan politie, openbaar ministerie, departement, minister van Justitie etc. Dat is het positieve wat ik eraan over wil houden. Ik vind het dan jammer dat de zaak met een dergelijke motie moet eindigen. Maar ik ben het ook inhoudelijk niet met de motie eens. Daarom wil ik de motie ten sterkste ontraden.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Ik had gehoopt dat we vanavond in harmonie naar huis zouden gaan, maar dat is kennelijk niet zo gemakkelijk. De minister zegt: het is niet waar. Ik wil de discussie van het afgelopen algemeen overleg niet herhalen. Toch is het waar, minister, dat u terwijl u op 1 oktober beschikte over dat interne onderzoek, de Kamer meedeelde dat een

onderzoek inmiddels was gestart naar de informatieverstrekking door het OM aan de minister. Het is waar dat u het in de brief van 14 januari had over een nader onderzoek, terwijl er daarna geen enkel nader onderzoek is geweest. U heeft dat later bevestigd. U kunt mij niet verwijten dat ik met een losse flodder schiet. Het is allemaal gebaseerd op feiten. U heeft in het algemeen overleg van enkele weken geleden gezegd dat u de Kamer daarover misschien op 1 oktober had kunnen informeren.

Minister **Sorgdrager**: Voorzitter! Het is waar dat er een feitenonderzoek lag. Het is waar dat ik heb gezegd dat ik nog nader onderzoek wilde of de meningen die in datzelfde pamflet stonden, ook mijn meningen moesten zijn, of het college van procureurs-generaal het daarmee eens was en of dat inderdaad de rechtspositionele consequenties moest hebben die gesuggereerd werden. Ik vind het heel vervelend dat er op een gegeven moment een misverstand is ontstaan. Ik vind het echter niet terecht dat ik dan beschuldigd word van het onjuist informeren. Dat is gewoon niet waar. Ik verzet mij daarom tegen een dergelijke motie. Ik vind deze niet terecht. Ik vind dan ook dat die motie niet aangenomen moet worden.

Voorzitter! De tweede motie is van een heel andere soort. Hier luidt het dictum "verzoekt de minister de schade zoveel mogelijk te beperken door zo spoedig mogelijk tot een passende regeling te komen". Ik probeer dat. Ik heb in het algemeen overleg gemeld dat de landsadvocaat namens mij een passend bod heeft gedaan, maar ik ben een van de partijen. Ik kan in mijn eentje niet zorgen dat er een passende regeling tot stand komt. Het is een kwestie van twee partijen. Ik vind dat ik een passend bod heb gedaan. Ik hoop alleen dat degene die het bod moet aanvaarden, ook vindt dat het een passend bod is. We hebben daar nog geen bericht over ontvangen. Ik wacht dat dus af. Het is jammer dat het allemaal nog niet klaar is. De heer Van de Camp heeft gelijk als hij zegt dat het jammer is dat het allemaal nog niet klaar is. Er zitten losse einden aan.

De onderzoeken inzake rijks-rechercheur Schagen en de aangiften van de familie Lancee heb ik nog niet. Zij zullen binnenkort wel komen.

Wat de rechtspositie betreft, heb ik al meegedeeld dat er een bod is gedaan.

Voor het overige merk ik nog op dat aan de relatie tussen het regiokorps en het OM te Groningen gewerkt wordt. Ik heb toevallig morgen, samen met collega Dijkstal, een gesprek daarover met de commissaris van de koningin en de procureur-generaal die daar toezicht houden. Wij hebben steeds de vinger aan de pols, maar men kan daaruit ook opmaken dat wij ernst maken met het volgen van het proces.

Voorzitter! De heer Van de Camp zegt dat mijn politieke lot beschoren is. Dat klinkt erg passief. Ik ervaar dat niet zo, want het is mijn eigen besluit geweest.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 18 juni 1998 over de **millenniumproblematiek**.

□

Mevrouw **Wagenaar** (PvdA): Voorzitter! Als vervolg op het overleg van vorige week plaats ik nog enkele opmerkingen. Ik ga in op de voortgang van de normplanning, maar ook op de wervingscampagne onder IT'ers. In hoeverre worden zij omgeschoold en aan een bedrijf gekoppeld? De antwoorden die de minister vorige week hierover heeft gegeven, waren voor ons zeer bemoedigend, maar ik vrees dat ik nu toch om een reactie moet vragen op het persbericht van de FENIT van gisteren. De brancheorganisatie stelt dat naar haar mening IT-bedrijven hun vacatures voor mensen uit de opgerichte arbeidspool nog nergens kunnen aanmelden. Klopt dat?

Voorzitter! Ik kom op de voortgang van de normplanning. Wij hebben vorige week geconstateerd dat de situatie uiterst zorgelijk is. Dat geldt voor de rijksoverheid, voor de medeoverheden, voor ZBO's, voor PBO's en voor een aantal takken van het bedrijfsleven. Linksom of rechtsom is er toch een bepaalde verantwoordelijkheid. Wij vinden het zorgvuldig als het kabinet die neemt,

Wagenaar

soms direct soms indirect, door het oprichten van platforms verbonden aan de departementen.

Wat de normplanning zelf betreft, moeten wij constateren dat de controletaak van de Kamer aan de orde is. Het gaat in feite om een uitvoeringsvraagstuk. De achterstand op die planning is nog steeds niet ingelopen. Wat de Kamer kan doen, is de vinger wat beter aan de pols houden. Wij willen graag vaker en meer informatie, met name op het punt van de vitale objecten. Haast met de aanpak daarvan is echt geboden. De overheid moet immers voor de burger een betrouwbare partner blijven. Wij zien een volgende rapportage graag drie maanden vroeger verschijnen. Onze motie daarover is in het vorige debat in april aangehouden. Ik dien haar graag in gewijzigde vorm in, want wij vinden dat er nu aandacht moet worden besteed aan de vitale objecten. Na het zomerreces kunnen wij die nieuwe rapportage dan niet alleen met de coördinerend bewindspersoon bespreken, maar ook met de ministers van met name de departementen die te weinig haast maken met de aanpak van de problemen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening, dat de millenniumproblematiek gezien de korte tijdspanne en de naderende deadline om een slagvaardige aanpak vraagt;

constaterende, dat uit de rapportages van het kabinet in een aantal gevallen een aanzienlijke achterstand op de normplanning blijkt;

constaterende, dat het niet tijdig aanpakken van problemen met vitale projecten kan leiden tot ernstige maatschappelijke ontwrichting;

verzoekt de regering voortaan driemaandelijks te rapporteren aan de Kamer over de aard, omvang, prioritering en voortgang van c.q. inhalen van de achterstand op de normplanning met betrekking tot vitale objecten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Wagenaar, Kamp, Bakker, Van den Berg en Van der Hoeven.

Zij krijgt nr. 17 (25674).

Minister **Wijers**: Voorzitter! Mevrouw Wagenaar heeft gevraagd of er iets nieuws naar voren is gekomen uit de publiciteit die FENIT heeft gezocht.

Ik heb de vorige keer ook gezegd dat het uitermate positief is dat zoveel mensen zich hebben gemeld na de oproep van het Millenniumplatform. Dat zijn er nu bijna 14.000. De publiciteit daarover is niet altijd in alle opzichten zorgvuldig. Wij hebben drie maanden voorbereid in afstemming met alle partijen: IT-bedrijven, uitzendbranche, opleidingsinstellingen, arbeidsvoorziening en overheid. Het gaat dan om EZ, BiZa, SZW en OCW. Ik heb in het vorige overleg aangegeven dat het ook de logistieke opvang betreft; hoe worden alle mensen opgevangen en staan zij vervolgens niet voor een gesloten deur. Nee. Er is een heel traject van waar en hoe aanmelden, testen en opstellen van de vervolgpprocedure, aanvullende opleiding, in contact brengen met het aanbod van vacatures, enzovoorts, enzovoorts.

Niet alle mensen voldoen aan de eisen. De intake vindt thans plaats. Daarvan is intussen 80% gerealiseerd. Dat vind ik een grote prestatie. Daarna wordt er getest. De eerste mensen krijgen nu al een aanvullende opleiding, zodat vraag en aanbod geleidelijk kunnen worden gematcht. Daar zit natuurlijk een time lag tussen, maar er wordt hard aan gewerkt.

Vanaf 1 juli worden vacatures van IT-bedrijven verder gekoppeld met het potentieel aan mensen. De IT-sector geeft nu al in de orde van grootte van duizenden vacatures aan voor algemene IT-functies met een millenniumcomponent, en inzetbaar voor millenniumfuncties indien de vraag verder aantrekt.

Ik denk dan ook dat het FENIT-bericht niet het hele logistieke traject bekritiseert, maar dat het gaat om zorgen over het effectief worden van die vraag. Ik denk dat sommige mensen een beetje zijn geschrokken van het aanbod dat wij hebben opgeroepen. Men maakt zich ook zorgen over de alertheid en de snelheid van het bedrijfsleven en de overheid om die vraag effectief te

maken. Daar helpen al dit soort signalen buitengewoon bij. Interessant is dat deze vraag los van FENIT in individuele contacten met IT-bedrijven blijkt. Ik kan daarover niet 100% zekerheid geven, want wij kunnen ook niet in de hoofden kijken van de beslissers bij die bedrijven en instellingen. Wanneer hebben zij hun huiswerk in zoverre gedaan dat zij naar buiten komen en mensen in gaan huren? De contacten met de IT-bedrijven maken mij er redelijk positief over dat dit in de komende weken in beweging zal komen.

Het is altijd een beetje een kip-of-eidiscussie. Je kunt ook wachten tot de vraag effectief wordt en dan kijken of er mensen komen. Dan hadden wij drie of vier maanden af moeten wachten en dan had men ons terecht kunnen verwijten dat regeren vooruitzien is, om de condities te scheppen, zodat de vraag kan worden vervuld, als zij er is. Dat hebben wij gedaan. Het is nu in hoge mate de verantwoordelijkheid van de markt en de bedrijven zelf om die vraag effectief te maken. Zij hoeven zich niet te schamen voor het feit dat zij het millenniumprobleem niet hebben opgelost. FENIT suggereerde dat dit er ook achter zit. Over de overheid hebben wij het uitgebreid gehad.

Eerlijk gezegd, bevatte de publiciteit van FENIT voor mij niet veel nieuws. Ik was er wel blij mee, omdat het wel helpt om iedereen een beetje op te stoken, om het maar in gewoon Nederlands te zeggen.

Mevrouw **Wagenaar** (PvdA): FENIT zegt dat er geen punt is waarop zij haar vraag om hulpkrachten kan aanmelden. Klopt dat?

Minister **Wijers**: Mevrouw Wagenaar zegt dat FENIT niet weet waar zij haar vraag kan laten registreren. Dat is onzin, daar zijn goede afspraken over gemaakt. Ik zal er morgen op toezien dat degene die dat gezegd heeft, nog even wordt gewezen op de afspraken die daarover zijn gemaakt. Wij zullen dus de benodigde stappen ondernemen.

Ik zal namens de staatssecretaris reageren op de ingediende motie. Dat is een beetje de omdraaiing van de toekomstige mogelijkheid om een minister door een staatssecretaris te laten vervangen. Wij zijn het volstrekt eens met de driemaandelijke rapportage. Volgens mij had de staatssecretaris dat ook al toegezegd.

Wijers

De bijeenkomst van de secretarissen-generaal en de outsider is inmiddels ook gepland. Wij zullen de resultaten van die vorm van "peercontrol", zij het uiteraard in de anonieme sfeer, over drie maanden aan de Kamer doen toekomen. Het kabinet heeft dus geen enkel probleem met deze motie en beschouwt haar als de noodzakelijke peper die het beleid soms nodig heeft.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 21.05 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. zes brieven van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling, dat zij in haar vergadering van 23 juni 1998 de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van wet, gedrukt onder de nummers 22969, 24112, 24544, 23429, 25672 en 25721, heeft aangenomen.

De voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

2. de volgende brieven:

een, van de minister van Binnenlandse Zaken, over het niet kunnen beantwoorden van vragen van het lid Rijpstra binnen de gestelde termijn inzake ongeregelheden in Zwolle en Rotterdam rond de voetbalwedstrijden Zwolle-Groningen en PSV-Ajax (25600-VII, nr. 43);

een, van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, over de stand van zaken aanpak millennium-vraagstuk bij de overheid per 1 april 1998 (25674, nr. 16);

twee, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, te weten:
een, over de positie van de bètastudies in het wetenschappelijk onderwijs en de universitaire lerarenopleidingen (25615, nr. 23);
een, inzake wijziging van de Overgangsregeling bekostiging beroepsonderwijs WEB tot 2000 en wijziging van de Regeling bekosti-

ging landelijke organen voor het beroepsonderwijs onder de WEB (26080);

een, van de minister van Financiën, ten geleide van de departementale financiële verantwoordingen en slotwetten 1997 (26025, nr. 13);

een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ten geleide van het Besluit verbod geslachtskeuze om niet-medische redenen (26083);

een, van de informateurs, over het mondeling inlichtingen verschaffen over hun werkzaamheden (26024, nr. 5).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

3. de volgende brieven:

drie, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, te weten:
een, ten geleide van het Besluit inrichtingen voor motorvoertuigen milieubeheer;

een, ten geleide van het Besluit textielreinigingsbedrijven milieubeheer;

een, ten geleide van het verslag Fonds luchtverontreiniging over het jaar 1997;

een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ten geleide van het jaarverslag van de Gezondheidsraad over 1997.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

4. de volgende brieven:

een, van Advocaten en procureurs en bemiddeling in geschillen, inzake stelling minister van Defensie;

een, van de Spontane Indische actiebeweging R.O.O.S., over het aanvullen van de Nederlandse feest- en gedenkdagen.

Deze brieven e.a. liggen op de griffie ter inzage.