

Jorritsma-Lebbink

erop dat het buitengewoon interessant is voor de provincie om dat te gaan doen. Nogmaals, zeker na de laatste wijziging van de Wet personenvervoer is de provincie nog meer dan daarvoor verantwoordelijk voor het openbaar vervoer op haar grondgebied. Zelfs als er een tekort zou zijn, zou de provincie kunnen besluiten om een stukje van haar openbaarvervoerexploitatievergoedingen te gebruiken voor dat fiets-voetveer, maar het schijnt niet eens nodig te zijn. Dat heeft niets te maken met het meenemen van de fiets bij de NS, maar met de vergelijkbaarheid van het tarief.

Dat carpooltarief lijkt mij buitengewoon onhandig. Allereerst heeft de overheid tal van mogelijkheden om het carpoolen te bevorderen. Er is een carpoolregeling, een fiscale regeling waar mensen voordeel van hebben. Het is bovendien altijd voordelig om met meer mensen in de auto door die tunnel te rijden, omdat je dan maar één keer hoeft te betalen.

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Een liftplek voor de tunnel.

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Je zou zelfs kunnen nadenken over een liftplek voor de tunnel. Dat is ook interessant. Het systeem wordt echter heel ingewikkeld als de exploitant ook nog in de auto moet gaan kijken hoeveel mensen erin zitten. Dat was het in het ene geval, maar dat is het ook in het voorstel dat u doet. Zeker als elektronisch geheven gaat worden, wat niet uitgesloten mag worden, is het niet te controleren. Overigens is dit bij de huidige veren ook niet aan de orde. Bij de Zeelandbrug was dat indertijd ook niet aan de orde. Ik denk dat wij daar andere beleidsinstrumenten voor moeten gebruiken dat het toltarief. Elk tarief per auto bevordert al dat het interessant is en goedkoper om er met meer mensen in een auto dan met meer auto's doorheen te rijden.

Wat betreft de laatste opmerking van de heer Van Boxtel over mogelijke gevolgen uit de discussie rond PPS, denk ik dat wij dit gewoon goed moeten volgen. Het lastige is dat wij bezig zijn met redelijk unieke zaken, waarbij je wellicht ook gaande het proces tot de conclusie komt dat je sommige zaken misschien overgereguleerd hebt en sommige

misschien ondergereguleerd hebt, wat je niet had kunnen voorzien op het moment dat de wet gemaakt werd. In dit land is het nog altijd zo dat wetten gewijzigd kunnen worden. Ik denk dat wij die discussie gezamenlijk moeten voeren en moeten kijken wat het aan het eind van de rit zou kunnen betekenen voor de dan in werking zijnde wet.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Is het niet wenselijk in de wet op te nemen hoe het zit met de opbrengst wanneer de exploitatie door derden wordt uitgevoerd?

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Als de NV de tunnel door derden laat exploiteren, is zij ervan overtuigd dat op deze manier efficiencywinst te behalen is. Laten wij nu gewoon eens afwachten wat men doet. Het mag nooit tot gevolg hebben dat men zich niet aan de wet houdt. Alles wat er vervolgens gebeurt, moet conform de wet zijn. Ook als een derde iets voor de NV doet, blijft de NV altijd aan de wet gebonden. De NV zal in een exploitatieovereenkomst dus altijd datgene wat in de wet staat, moeten vastleggen als verplichting voor die derde. Het is net als bij de aanleg, die wij ook niet doen. Degene die de aanleg wel doet, moet zich aan de wettelijke normen houden. Ik vind het dan ook overbodig om dit vast te leggen. Ik weet ook niet of er voorstellen komen die uit efficiencyoverwegingen interessant zijn en waarmee men zich gewoon aan de wet houdt.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de minister een nota van wijziging heeft aangekondigd. Ik dring er bij haar op aan deze ten spoedigste in te dienen, opdat de Kamer de gelegenheid heeft er nog naar te kijken. Onder dit voorbehoud kunnen wij de beraadslaging sluiten.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 13.55 uur tot 14.40 uur geschorst.

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Stellingwerf.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Voorzitter! Ik wilde verzoeken om morgen een verslag van een algemeen overleg aan de agenda toe te voegen, namelijk over de vaststelling van het tracé van de A4 bij Steenberg. Het is nog niet geheel duidelijk of het daadwerkelijk tot het indienen van een motie moet komen, want ik moet daar nog wat informatie over inwinnen. Maar omdat het waarschijnlijk wel door zal gaan, wil ik u alvast het verzoek doen om dit morgen aan de agenda toe te voegen.

De **voorzitter**: Mijn informatie is, dat de minister morgen helemaal niet in het land is. Dat lijkt mij dus al een probleem voor het algemeen overleg.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Het algemeen overleg is al geweest. Ik verzoek nu om het verslag van dit algemeen overleg op de agenda te zetten.

De **voorzitter**: Dan is het nog een probleem, dat de minister heeft aangegeven morgen niet in het land te zijn. Ik hoor nu dat het eventueel vanavond zou kunnen. Wij zullen daar verder naar informeren en ik neem aan dat dit u helpt.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Ik ben vanavond wel aanwezig en naar ik hoop de andere woordvoerders ook. Wat mij betreft, is dat een oplossing.

De **voorzitter**: Wij zullen dit in de loop van de middag zodanig oplossen, dat het wat de procedure betreft naar ieders tevredenheid zal zijn.