



Mevrouw De Vries (VVD)

De minister zegt dat er op macroniveau en mesoniveau geen problemen zijn. Maar op microniveau is er toch wel een probleem. Dat kan hij toch niet ontkennen? Wat gaat de minister daaraan doen?

□

Minister Ritzen: Voorzitter! Ik ga eerst in op de eerste vraag. Ik heb het aangegeven als een mogelijkheid voor een aantal additionele uren die gegeven worden boven het minimumaantal van 20 of 25. Ik wijs er nogmaals op dat dit minimum internationaal gezien het allerhoogste is van alle OESO-landen. Ik pleit daarvoor. Ik houd dat graag in stand; laat daarover geen misverstand bestaan. Ik kan echter moeilijk zeggen dat ik een krachtig argument heb om de uren die daarboven komen te verdedigen. Als ik dat gehad, hadden wij die trouwens in de wet vastgelegd. Ik weet niet eens zeker of dat gebeurd is. Ik kan mij voorstellen dat het aan de orde is. Die uren werden overigens vooral gemaakt in bijzondere vrije scholen en daarnaast in een beperkt aantal andere scholen. Of het aan de orde is, weet ik dus niet eens zo zeker. De heer Rabbae vraagt mij hoe ik het vind dat die geschrapt worden. Nogmaals, wij hebben dat niet wettelijk vastgelegd en daar dus ook geen behoefte aan gehad. Ik moet

zeggen dat ik het jammer zou vinden als het gebeurde, maar ik kan er geen grens in aanleggen.

Dan het microniveau. De arbeidsmarkt is overal veel ingewikkelder geworden. Wat doen wij daaraan? Wij hebben daarvoor algemeen beleid om ervoor te zorgen dat er meer leraren komen. Wij hebben daarvoor de verborgen reserve – oud-leraren – opengebrouwen en wij hebben daarvoor een PABO-campagne gevoerd. Die lijkt succesvol te zijn. Ik zou ook graag het LIO-schap willen versterken om ook op die wijze de aantrekkelijkheid van de opleiding te vergroten. Maar dat is weer een verhaal apart. Wij werken daar aan alle kanten aan. Ik vind overigens niet dat scholen ervan mogen, moeten of zouden moeten willen uitgaan dat de arbeidsmarkt zo blijft zoals die een paar jaar geleden was. Dat was inderdaad heerlijk: je kon even bellen en dan had je meteen een leerkracht. Maar kijk eens even naar de ellende die dat met zich bracht voor al die jongeren die zaten te wachten op een baantje. Ik zie ook graag de positieve kant van de huidige dreiging van tekorten en van het feit dat je goed moet adverteren en goed moet laten zien – en dat geldt ook voor de medezeggenschapsraad – dat het de moeite waard is om juist in jouw school te komen werken.

□

Mevrouw **Giskes** (D66): Uit het antwoord van de minister krijgen wij de indruk dat het probleem groter is dan hij ons in eerste instantie wilde doen geloven. Mijn fractie meent dat als de scholen zelf aangeven dat de ADV-kwestie een oorzaak van de problemen is, je daar niet zo lichtvaardig overheen moet stappen. Het lijkt ons nuttig dat de minister de inspectie vraagt dat in beeld te brengen. Dan weten wij allemaal waar wij het over hebben. Wil de minister dat toezeggen?

□

Minister Ritzen: Voorzitter! Ik zit voortdurend te denken: wat is het probleem? De probleemomschrijving in heel algemene termen is dat ouders zich ongemakkelijk kunnen voelen, omdat een aantal uren zijn weggevallen ten opzichte van het oude schema. Het oude schema verschilt per school. Ik wil niet de inspectie een algemene opdracht geven en ze daarmee een beetje het bos in sturen, zodat zij heel veel papier besteedt aan iets wat niet zo erg goed is na te gaan.

Het hoofdprobleem is dat een aantal ouders in de problemen komen, omdat zij afspraken hebben gemaakt voor hun werk, die waren gebaseerd op het oude schema van de school en die niet meer passen in het nieuwe schema. Dat vind ik een probleem dat die ouders vooral op schoolniveau moeten bespreken. Ik wil wel zorgen dat de inspectie de vinger aan de pols houdt of het minimumaantal wordt gehanteerd. Ik wil graag bevorderen dat de medezeggenschapsraad overal wordt ingeschakeld, en ik zou graag willen dat de Kamer zich daarachter schaart.

Die twee dingen zeg ik graag toe: vinger aan de pols wat betreft het minimumaantal uren en het inschakelen van de medezeggenschapsraad bij de besluiten over de wijziging, zodat de ouders maximaal in beeld zijn.

Vragen van het lid B.M. de Vries aan de staatssecretaris van Justitie, over **standplaatsen van gerechtsdeurwaarders**.

Mevrouw **B.M. de Vries** (VVD):
Mevrouw de voorzitter! De wet over gerechtsdeurwaarders was in het najaar van 1994 gereed voor plenaire behandeling. Deze ging echter niet door omdat er een nota van wijziging moest komen. Hoe is het mogelijk dat dat die nota van wijziging er nog steeds niet is, terwijl er interim-beleid op interim-beleid komt over de standplaatsen? Wellicht kan de staatssecretaris hierop reageren.

Kan de staatssecretaris toezeggen dat de nieuwe gerechtsdeurwaarderswet, die bijna klaar is, na het reces bij de Kamer ligt, zodat wij ernaar kunnen streven dat die wet per 1 januari 1999 in kan gaan? Kan de staatssecretaris verklaren dat het interim-beleid inzake de standplaatsen niet wordt gewijzigd of aangepast, maar dat de Kamer daarover spreekt als wij het hebben over de nieuwe gerechtsdeurwaarderswet? Dat noopt tot een snellere indiening van die wet, waar wij nu al zo lang op wachten. Deelt de staatssecretaris de mening dat vrijere vestiging van gerechtsdeurwaarders typisch een zaak is waarover de Tweede Kamer moet beslissen, en dat het geen goede zaak zou zijn als deze in interim-beleid wordt uitgewerkt?

Mijn laatste vraag is of het juist is dat er vandaag een circulaire wordt gestuurd naar de Staatscourant om de wijziging van dat interim-beleid te publiceren. Zo ja, houdt de staatssecretaris deze dan tegen?

Staatssecretaris **Schmitz**: Mevrouw de voorzitter! Ik kan mij het ongeduld van de Kamer heel wel voorstellen, omdat zij al geruime tijd niets meer heeft gehoord over de voortgang van het wetgevingsproces bij de gerechtsdeurwaarders. Daar zijn allerlei oorzaken voor. Wij zijn in uitvoerig overleg met de beroepsgroep. Dat is geen eenvoudig overleg. In dat kader hebben wij gezocht naar de analogie met de Notariswet, waarvan de historie bekend is. Op dat punt hebben wij de afgelopen paar jaar, vanaf 1996, ook een interim-beleid gevoerd.

Dat interim-beleid is gevoerd op basis van de bestaande wet, niet vooruitlopend op de nieuwe wet. Ik ben ook van mening dat dit niet

ongelimiteerd kan worden voortgezet. Ik zeg de Tweede Kamer graag toe dat ik zal proberen om te zorgen dat zij de nota van wijziging van de nieuwe wetgeving over de gerechtsdeurwaarders, die nu wordt voorbereid, onmiddellijk na het reces heeft. Het is een nogal ingrijpende wijziging, die ook langs de minister-raad en de Raad van State moet. Wij zullen de uiterste spoed betrachten. Ik zeg graag toe dat deze nota van wijziging na het reces bij de Kamer ligt. Mijn streven is inderdaad om 1 januari te halen. Dat zou ik zeer toejuichen.

Inmiddels is het interim-beleid van 1996 voortdurend onderwerp van overleg tussen de ambtenaren van Justitie en de beroepsgroep, de Koninklijke vereniging van gerechtsdeurwaarders, de KVG. Dat is geen gemakkelijk overleg, omdat het nogal wordt geblokkeerd wat betreft het invullen van zelfstandige deurwaardersstandplaatsen.

Mevrouw De Vries stelt voor de Tweede Kamer daarover eerst te laten praten in relatie tot de nieuwe wetgeving en geen wijzigingen toe te passen ten aanzien van het interim-beleid. Ik wil haar dat toezeggen, in de hoop dat wij dat strakke tijdschema inderdaad kunnen aanhouden. Mocht dat onverhoopt anders gaan, dan laat ik haar dat tussentijds weten. Ik ga wel uit van dat strakke tijdschema. Dat betekent in mijn ogen ook dat wij nu pas op de plaats moeten maken met het toewijzen van standplaatsen in afwachting van dat overleg met deze Kamer. Op dit moment wordt dus de uitdeling van zelfstandige en associatieve standplaatsen bevroren. Direct na het reces zal ik een nota van wijziging aan deze Kamer sturen, zodat daarover beslist kan worden. Ik ben het met mevrouw De Vries eens dat het een zaak van de Tweede Kamer, van de politiek is hoe wij standplaatsen moeten toewijzen.

Het is niet juist dat er dezer dagen een circulaire is uitgegaan ter publicatie in de Staatscourant. Er is wel sprake geweest van een brief van het hoofd van de directie rechtsbijstand en juridische beroepen aan de KVG. Deze brief past in het overleg dat gaande is. Mocht er een circulaire zijn, dan had ik die, omdat mevrouw De Vries het stellen van mondelinge vragen had aangevraagd, zeker tegengehouden. Daarvan behoefde echter geen sprake te zijn.

Mevrouw **B.M. de Vries** (VVD):
Mevrouw de voorzitter! De staatssecretaris heeft zeer helder antwoord gegeven op de gestelde vragen. Ik dank haar daarvoor hartelijk en spreek daarvoor mijn waardering uit. Ik heb goed begrepen dat er inderdaad geen wijziging komt van het interim-beleid, dat alles wordt besproken bij de behandeling van de gerechtsdeurwaarderswet nadat deze de Raad van State is gepasseerd en dat op 1 januari de nieuwe wet in werking treedt?

Staatssecretaris **Schmitz**: Voorzitter! Ik kan deze vraag slechts bevestigen. Het antwoord is ja.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande donderdag bij het begin van de vergadering te behandelen:
- de brief van de vaste commissie voor Financiën inzake het verzoekschrift van mevrouw Hubertus-de Rijke (25702, nr. 153).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de SGP-fractie benoem ik in de commissie voor de Verzoekschriften het lid Van den Berg tot lid in de bestaande vacature.

Het woord is aan de heer Meijer.

De heer **Meijer** (CDA): Mevrouw de voorzitter! De CDA-fractie heeft vier weken geleden aan de minister van VROM een brief gevraagd over haar beleid met betrekking tot de droge zandgronden en de problematiek rond nitraat en fosfaat. Inmiddels zijn wij vier weken verder en beschikken wij nog steeds niet over deze brief. Ik zou de minister willen verzoeken om, zeker voordat wij donderdag met reces gaan, ons alsnog deze brief te doen toekomen, opdat wij weten wat haar standpunt is met betrekking tot haar beleid inzake de droge zandgronden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de