

87ste vergadering

Woensdag 17 juni 1998

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Van der Hoeven

Tegenwoordig zijn 122 leden, te weten:

Van Aartsen, Adelmund, Van den Akker, Albayrak, Van Ardenne-van der Hoeven, Arib, Atsma, Balkenende, Barth, Van Beek, Belinfante, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Van Bommel, Borst-Eilers, Bos, Van Boxtel, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Van Dijke, Dijkma, Dittrich, Van den Doel, Duijkers, Duivesteijn, Eisses-Timmerman, Essers, Eurlings, Feenstra, Geluk, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, De Haan, Halsema, Harrewijn, Hermann, Hillen, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, De Hoop Scheffer, Kalsbeek-Jasperse, Kamp, Kant, Karimi, Van der Knaap, Koenders, Korthals, Kortram, Lambrechts, Leers, Marijnissen, Meijer, Middel, Van Middelkoop, De Milliano, Netelenbos, Nicolaï, Niederer, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oplaat, Örgü, Oudkerk, Passtoors, Van der Ploeg, Poppe, Rabbae, Rehwinkel, Reitsma, Remak, Remkes, Rietkerk, Rijpstra, Rosenmüller, Ross-van Dorp, Rouvoet, Scheltema-de Nie, Schreijer-Pierik, Schutte, Smits, Spoelman, Van der Staaij, Van der Steenhoven, Stroeken, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Vendrik, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Vliegthart, Van der Vlies, Vos, B.M. de Vries, J.M. de Vries, Wagenaar, Wallage, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, De Wit, Van Zijl, Zijlstra en Van Zuijlen,

en mevrouw Sorgdrager, minister van Justitie, en de heren Kohnstamm, staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, en Tommel, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamermede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Van Dok-van Weele en Timmermans, wegens verblijf buitenslands;

Rouvoet, wegens bezigheden elders.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Woningwet inzake vergunningvrije bouwwerken in beschermde stads- en dorpsgezichten (24607).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Biesheuvel** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Het voorliggende wetsvoorstel vloeit voort uit een motie van de Partij van de Arbeid en het CDA. Dat zal de staatssecretaris zich ongetwijfeld nog herinneren. Die motie is indertijd, voorzover ik heb begrepen, Kamerbreed gesteund. Bij herziening van de Woningwet in 1992 was namelijk een en ander over het hoofd gezien. Met dit wetsvoorstel gaan wij dat weer rechtzetten.

In feite komt het voorstel neer op het verheffen van enkele vergunning-

vrije bouwwerken tot meldingsplichtige bouwwerken in het geval dat er sprake is van beschermd stads- en dorpsgezicht. Wij hebben heel nadrukkelijk uit het wetsvoorstel kunnen begrijpen dat het hier om een tijdelijke oplossing gaat, waardoor ook vergunningvrije bouwwerken in beschermde stads- en dorpsgezichten alvast preventief getoetst kunnen worden. Karakteristieke waarden van deze beschermde stads- en dorpsgezichten kunnen hierdoor in stand blijven. De CDA-fractie heeft begrepen dat de mate van aantasting van de karakteristieke waarden van de beschermde stads- en dorpsgezichten bepalend is voor de vraag of er sprake is van vergunningvrij dan wel meldingsplichtig. De vraag die wij voor de staatssecretaris hebben, is hoe hanteerbaar dit criterium is. Hoe concreet moet het bewijs van aantasting geleverd worden? Wij hebben begrepen dat er bijvoorbeeld geen bouwtekeningen nodig zijn. Men kan zeggen dat de bewijslast, bijvoorbeeld, ligt bij de burgemeester en niet bij de indiener van het verzoek.

Volgens de staatssecretaris, zo hebben wij begrepen uit de schriftelijke behandeling van dit wetsvoorstel, behoeft het Besluit meldingsplichtige bouwwerken geen aanpassing. De vraag die de CDA-fractie heeft, is of zonder aanpassing van dat besluit wel in voldoende mate een vrijstellingsverlening mogelijk kan worden gemaakt in het geval een bouwactiviteit in strijd is met het bestemmingsplan. Anders geformuleerd, zijn de bepalingen in het Besluit meldingsplichtige bouwwerken niet te knellend voor hetgeen juist de staatssecretaris wil bewerkstelligen?