

## Zalm

uiteengezet dat voor de Nederlandse regering punt 1 op de agenda steeds was dat er geen schending van het verdrag zou plaatsvinden. Vandaar ook dat de Franse eis, waar overigens het koningshuis verdwenen is om de analogie door te trekken, dat Duisenberg zou moeten zeggen dat hij voor een bepaalde datum zou vertrekken, voor ons absoluut niet kon. Dat zou in strijd zijn met het verdrag dat een benoemingstermijn kent van acht jaar. Die motie was voor de Nederlandse regering dus zo vanzelfsprekend dat zij, ook al is ze niet aangenomen, de facto de leidraad was voor ons handelen.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Ik ga maar niet in op de analogie, mevrouw de voorzitter. De motie is inderdaad niet aangenomen, ook al heeft zij wel de steun gekregen van de VVD-fractie en dat is geen oninteressant element. Maar het ging er niet zozeer om de Nederlandse regering aan te zetten tot iets waartoe zij wellicht niet bereid was, als wel om een reactie te geven op iets dat ik uit Frankrijk had vernomen. Misschien is het een onderdeel van het democratisch tekort in Europa, maar soms moet je hier dingen uitspreken waarover je niet van mening verschilt met je eigen ministers, maar die wel relevant zijn in de Europese context. Daarom ging dat voorbeeld van zo-even niet op. Hoe je het wendt of keert, naar de letter van het verdrag kan iedereen hier thuis komen, maar ik ben van oordeel dat het wel in strijd is met de geest van het verdrag.

Minister **Zalm**: Voorzitter! Ik geloof niet dat wij inhoudelijk op dit punt ooit van mening hebben verschild met de heer Van Middelkoop. Zoals ik al zei: het was punt 1 op ons lijstje van prioriteiten.

□

Minister **Kok**: Mevrouw de voorzitter! Ik wil nog drie korte opmerkingen maken.

1. Ter vermijding van alle misverstanden die ook nu nog kunnen bestaan, wil ik zeggen dat de mislukte lunch niet begonnen is met de eis van Frankrijk dat er een verklaring moest komen. Frankrijk was eigenlijk alleen maar bereid om met heel veel tegenzin de benoeming van de heer Duisenberg te

steunen, mits dat voor een extreem korte periode zou zijn. Punt uit! Dat was de gesplitste termijn, voor een duur die onacceptabel kort zou zijn. Overigens is ons uitgangspunt altijd geweest dat ook voor een langere duur een gesplitste termijn niet kan. De heer Duisenberg geeft in de loop van de middag in de contacten met voorzitter Blair aan, dat hij in het geheel tot uitdrukking wil brengen dat hij voornemens is een normale periode van acht jaar niet vol te maken. Vanaf dat moment komt de inhoud van de verklaring, enzovoorts. Dat wil ik er nu nog aan toevoegen omdat in het debat een rol speelt dat de Fransen een verklaring wilden. Maar ook de Fransen zijn niet naar Brussel gekomen vanwege een verklaring; zij wilden Duisenberg maar dan wel kort. Daarna wilden zij een ander.

2. Ik wil nog kort iets zeggen over het gevoelige punt dat speelt na Duisenberg en de verdere samenstelling van de directie van de Europese Centrale Bank. Luisterend naar de discussie in de Europese Raad die daarover heel kort heeft plaatsgevonden – ik zei immers al dat de lunch lang was maar dat het samenzijn kort was; er waren weinig momenten waarop wij elkaar geconcentreerd konden spreken; het ligt dus allemaal nog bij de Ecofin-raad en ik spreek nu alleen over gevoelens van regeringsleiders – was er rondom de tafel wel een wens om het in de verdere toekomst daarheen te leiden dat noord-zuid maar ook groot-klein in een zekere evenwichtigheid zouden roteren. Ik wijs erop dat iedere wens die in die richting gaat, altijd enige spanning kan veroorzaken ten opzichte van de juiste man of vrouw op de juiste plaats op het goede moment. Wij hebben er wel bij gezegd dat uiteraard altijd de besluitvormingsprocedure zal moeten gelden die geregeld is. Maar de wens om iemand uit een bepaalde regio of uit een land van een bepaalde omvang in zo'n periode, vanwege het evenwicht, in die directie te hebben, voegt een dimensie toe aan het kiezen van gewoon de beste.

3. Met deze derde opmerking richt ik mij tot de heer Marijnissen, en die kan heel kort zijn. Het gaat over zijn laatste opmerking, die hij meer in algemene zin formuleert, over het feit dat kleine landen toch weer het nakijken hebben. Ik zal de verleiding weerstaan om een lang betoog te

houden, want dat is in geen enkel opzicht verstandig. Wij leven de facto al heel lang in de realiteit dat het Nederlandse monetair beleid en heel veel van wat daarvan is afgeleid, rechtstreeks afhangt van beslissingen die bijvoorbeeld in Frankfurt in Duitsland werden genomen, zoals de koppeling van de gulden aan de mark. Wij hebben heel lange tijden achter ons waarin wij in de institutionele structuur van Europa heel weinig in de melk te brokkelen hadden. Een van de grote voordelen van het Europa zoals het zich nu heeft ontwikkeld en zich verder zou moeten ontwikkelen, vind ik dat op het vlak van monetair beleid, het beleid van de Europese Centrale Bank en de positiebepaling in de Ecofin-raad kleinere en middelgrote landen meer inbreng hebben, uiteraard steeds op basis van kwaliteit, dan in de intergouvernementele structuur waarin wij denken heel erg baas te zijn over onszelf, maar de facto buitengewoon afhankelijk zijn van beslissingen die elders zonder onze inbreng worden genomen. Dat is een kleine bescheiden tegenwerping tegen die verzuchting: de kleintjes hebben altijd het nakijken.

De beraadslaging wordt gesloten.

Sluiting 16.55 uur

□

### Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. de volgende brieven:
  - twee, van de minister van Buitenlandse Zaken, te weten: een, ten geleide van de agenda van de Algemene Raad van 25/26 mei 1998 (21501-02, nr. 251);
  - een, inzake het Protocol tot wijziging van de Overeenkomst tussen het Koninkrijk der Nederlanden en Canada tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting met betrekking tot belastingen naar het inkomen (26036);
  - een, van de minister voor Ontwikkelingssamenwerking, ten geleide van de agenda van de Raad van ministers voor ontwikkelingssamenwerking die zal plaatsvinden op 18 mei 1998 te Brussel (21501-04, nr. 51);

## Lijst van ingekomen stukken

een, van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, ten geleide van antwoorden op vragen die gesteld zijn tijdens het algemeen overleg van 19 maart 1998 over de informatievoorziening in de openbare sector (20644, nr. 35);

twee, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, te weten:

een, ten geleide van de agenda voor de vergadering van 28 mei 1998 over de Cultuurraad van de Europese Unie te Brussel (21501-05, nr. 31);  
een, inzake Wijziging van het Mediabesluit (vermelding hoofdsommen omroepbijdragen) (26046);

twee, van de staatssecretaris van Financiën, te weten:

een, over de Verjaardagsloterij (24557, nr. 26);

een, over het verlenen van een gedeeltelijke tegemoetkoming in het successierecht aan mevrouw S.G. Key te Schiedam (25702, nr. 116);

een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, ten geleide van het onderzoeksrapport inzake interim-rapportage onderzoek FM-omroepfrequenties (24095, nr. 17);

een, van de ministers van Economische Zaken en van Justitie, ten geleide van het implementatieplan MDW Accountancy (24036, nr. 89);

een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van de nota Harmonisatie van leefvormbepalingen in de sociale verzekeringen (25641, nr. 9).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. een brief van het lid Duivesteijn, ten geleide van het voorstel van wet van lid Duivesteijn tot wijziging van het voorstel van wet van het lid Duivesteijn houdende regels ter bevordering van het overleg tussen huurders en verhuurder van woonegelegenheden (Wet op het overleg huurders verhuurder) (26048).

Deze stukken zijn al gedrukt en rondgedeeld en voor advies naar de Raad van State gezonden;

3. de volgende brieven:

een, van de minister van Justitie, ten geleide van het rapport "Rechtspraak en rechtshandhaving: maatschappelijke effecten van verbetering" van de interdeparte-

mentale werkgroep Effecten rechtspraak;

een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, ten geleide van de adviesaanvraag aan de Onderwijsraad inzake employability leraren;

een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, ten geleide van het rapport "Monumenten in de steigers";

twee, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, te weten: een, ten geleide van het ontwerp van de wijziging Regeling groenprojecten;

een, ten geleide van de eindrapportage werkgroep Scheepsbrandstoffen;

een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van het onderzoek "Vrouwen vaker in de WAO?".

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken.



## Presidiumbesluit

Het Presidium heeft met eenparigheid van stemmen besloten, te stellen in handen van:

a. de vaste commissie voor Justitie:  
- het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering, de Wet op de rechterlijke organisatie en het voorstel voor een Penitentiaire beginselenwet (strafrechtelijke opvang verslaafden) (26023);

b. de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer:  
- het voorstel van wet van de leden Duivesteijn en M.M. van der Burg houdende wijziging van de Huurprijzenwet woonruimte en de Wet op de huurcommissies (begrenzing van de huurharmonisatie) (25796).