

Jorritsma-Lebbink

met meer vluchten kunnen worden vastgesteld.

Ik kan niet anders constateren dan dat er tot voor zeer kort geleden, ook niet op 18 februari, geen signalen in deze richting zijn gekomen. Ik snap het dus niet goed.

Mevrouw **Van 't Riet** (D66): Ik heb geprobeerd dat toe te lichten, niet alleen op 22 januari, maar ook op 18 februari. Ik ging toen nog uit van het rapport-In 't Veld waarin werd voorgesteld om de vijf bekende meetpunten niet te handhaven. Dat zou wellicht mogelijk zijn binnen de huidige aanwijzing en de PKB. Later bleek dat dit niet mogelijk was en toen heeft het kabinet ook gekozen voor wijziging van de wet. Daarnaast heb ik aangegeven, net zoals ik op 22 januari heb gedaan, dat anticiperen op komende wetgeving, dus gedogen, voor ons niet acceptabel is. In dat perspectief hoort mijn opmerking te worden geplaatst die door de minister zojuist is geciteerd.

Verder wijs ik erop dat in de brief van 16 februari is vermeld dat een onderzoek naar de relatie tussen de groei van het luchtverkeer en de effecten op de milieuruimte absolute duidelijkheid zal moeten geven. De uitkomsten van dat onderzoek waren op 18 februari natuurlijk nog niet bekend en ik heb dan ook gezegd dat ik daarop wilde wachten.

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Dit onderzoek is inmiddels afgerond en de uitkomsten ervan hebt u op 6 maart ontvangen. Iedereen wist op 16 februari, u ook, dat de 20.000 extra vluchten niet passen binnen de huidige zonegrens. Juist daarom hebben wij de brief van 16 februari aan de Kamer gezonden, met daarin vermeld het juridisch instrumentarium. Artikel 35 van de Luchtvaartwet is er ook niet voor niets. Wij doen het keurig op een juridisch verantwoorde wijze. Ik zou ook niet anders willen; ik wil niet meer dezelfde situatie als verleden jaar, toen het water ons plotseling over de schoenen liep en wij wel moesten gedogen, omdat er geen andere oplossing te bedenken viel. Nu gaan wij het op de koninklijke manier regelen. Wij willen de mainportdoelstelling handhaven, met gelijktijdig winst voor het milieu door het verkleinen van de zone. Daarnaast geven wij ook een meerjarenperspectief. Wij doen dus alles wat u hebt gevraagd. In het algemeen

overleg hebt u alleen maar gezegd dat anticiperen in de vorm van gedogen zonder een voldoende juridisch instrumentarium voor de D66-fractie in ieder geval onbespreekbaar is en blijft. Er is nu echter een voldoende juridische instrumentarium en aan het eind van het algemeen overleg was ik er echt van overtuigd dat ik ook u daarvan had overtuigd. Als dat niet het geval was geweest, had ik toch mogen verwachten dat u daarop in de plenaire vergadering teruggekomen was? Dat is echter niet gebeurd en dan is het wel erg laat, nadat alles al gepasseerd is, om op de dag voor het verkiezingsreces met een motie te komen. Dat vind ik bijzonder raar en alleen al daarom moet ik deze motie ten sterkste ontraden.

Mevrouw **Van 't Riet** (D66): Dat heb ik wel begrepen. Even terug naar de brief van 16 februari en het debat van 18 februari. Ik heb in mijn perspectief duidelijk aangegeven, ook met citaten, waarom wij toen gezegd hebben: gedogen is wat ons betreft niet aan de orde. In ons perspectief betekende een "juridisch kader" een wetswijziging. Ik heb dat ook toegelicht. Ik heb ook gevraagd: waarom niet een VAO met een motie. Er kwam nog onderzoek. Op 6 maart kregen we de brief.

Voorzitter! Ik heb ook in het algemeen overleg aangegeven dat wij die brief meteen wilden behandelen. Zowel de Partij van de Arbeid als het CDA had daar geen zin in. Zij wilden überhaupt geen debat. Gisteren werd dat ook nog eens aangegeven: wacht maar op het gebruiksplan en dan op de Commissie geluidhinder Schiphol. En dan zijn inmiddels de verkiezingen achter de rug en kunnen we dit onderwerp halverwege het jaar nog eens gaan behandelen. Wij wilden die brief van 6 maart meteen behandelen.

De heer **Van Gijssel** (PvdA): Wij hadden inderdaad geen behoefte aan dat overleg. En waarom niet? Omdat wij op 18 februari met de minister afspraken hebben gemaakt. U had wel behoefte aan het overleg en dat hebben wij ook toegelaten. Het AO is gehouden en u heeft daar gewoon uw nummer kunnen maken, met succes.

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Voorzitter! Ik kan niets anders zeggen dan dat ik er echt van overtuigd was

dat op 18 februari het ei in feite gelegd was en dat het enige op basis waarvan het fout zou kunnen gaan, was dat wij niet op 6 maart een besluit zouden kunnen nemen, zeker wetend dat deze zaak binnen de milieugrenzen van de PKB geregeld kan worden. Dat dit wel kan, hebben wij kunnen concluderen.

Mevrouw Van 't Riet heeft gedaan wat zij heeft gedaan, maar het verbaast mij zeer dat zij dat niet gewoon na 18 februari heeft gedaan. Dat was toch de normale volgorde geweest, wanneer zij bezwaren had gehad tegen de procedure die wij toen aan de Kamer hebben voorgelegd en nadrukkelijk hebben besproken. Daar mocht de regering toch van uitgaan.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, heden over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 11.23 uur tot 12.30 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van heden: - de brief van de voorzitter van de Eerste Kamer houdende het verzoek het voorstel van wet van het lid M.B. Vos tot wijziging van de Wet milieubeheer (duurzaam geproduceerd hout) te doen notificeren (23982, nr. 27).

Ik stel tevens voor, aan het slot van de vergadering te beslissen over deel 3a van de partiële herziening PKB Nationaal Ruimtelijk Beleid (25180).

Ik stel voor, de eerstvolgende vergadering te deze Kamer na het verkiezingsreces te laten plaatsvinden op maandag 18 mei te 15.30 uur

Voorzitter

ter behandeling van het verslag van de commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbriefen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel mee, dat de tijdelijk voorzitter voornemens is de Kamer op dinsdag 19 mei te 11.00 uur bijeen te roepen ter behandeling van de volgende agenda:

1. beëdiging leden;
2. (na een middagpauze) debat over ontwerpprofielchets nieuwe voorzitter met aan het slot daarvan stemming over eventuele amendementen en hele profielchets.

Vervolgens zal de tijdelijk voorzitter de Kamer bijeenroepen op woensdag 20 mei te 13.00 uur met als agenda:

1. verkiezing voorzitter;
2. vaststelling van het aantal leden van het Presidium en benoeming van hen;
3. regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor, de stukken 25600-X, nr. 44, en 25600-XV, nr. 44, voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 23908 (R1519), nr. 29, 25901 (R1610), 25909, 25915 (R1611), 25921 (R1612) en 25932 (R1615) de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, dat wat deze Kamer betreft de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd.

Ik stel voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken 25805, 25827, 25896 en 25911 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, een groot aantal stukken van de lijst van werkzaamheden af te voeren. De nummers zullen in de Handelingen, na de ingekomen stukken, worden vermeld.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Met betrekking tot een eventueel debat over de CAO in de zorg merk ik op dat de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft meegedeeld dat rond kwart over twee hedenmiddag een bericht van het kabinet zal worden

ontvangen. Ik stel mij voor, zo spoedig mogelijk daarna een regeling van werkzaamheden te houden om te beslissen of wij hedenmiddag over dit onderwerp nog een kort debat moeten hebben.

Indien dat debat gehouden wordt, stel ik voor om de spreektijd te bepalen op drie minuten in verband met de rest van de agenda.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik heb het verzoek gekregen van de fractie van de PvdA om de punten 5 en 7 hedenmiddag van de stemmingslijst af te voeren. Ik stel voor, daaraan te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Feenstra.

De heer **Feenstra** (PvdA): Voorzitter! Ik verzoek u het verslag van het algemeen overleg over de herziening van de Waterleidingwet aan de overvolle agenda voor de vergadering van heden toe te voegen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en het genoemde verslag te behandelen onmiddellijk na het beëindigen van de stemmingen van hedenmiddag.

De heer **Feenstra** (PvdA): Ik geef er de voorkeur aan, deze behandeling op een later tijdstip op deze dag te laten plaatsvinden.

De **voorzitter**: Waarom kan het niet onmiddellijk? Mij blijkt nu dat het wél onmiddellijk kan. De minister is bereid om na de stemmingen "na te blijven". Ik constateer, dat men zich met mijn voorstel kan verenigen. Overigens, de minister van VROM is vandaag jarig.

(Applaus)

De **voorzitter**: En wij allen vandaag nog niet!

Aan de orde zijn de **stemmingen over 46 moties**, ingediend in het notaoverleg over **het kabinetstandpunt (deel 3) inzake de partiële herziening van de PKB Nationaal Ruimtelijk Beleid (25180, nrs. 3 en 4)**, te weten:

- de motie-Duivesteijn/Gabor over stimulering van het individuele opdrachtgeverschap (25180, nr. 5) (gewijzigd);
- de motie-Duivesteijn/Gabor over een mogelijk woningoverschot (25180, nr. 6) (gewijzigd);
- de motie-Duivesteijn/Gabor over het snel uitbrengen van de vijfde nota (25180, nr. 7);
- de motie-Duivesteijn over de ontwikkeling van Valkerhout (25180, nr. 8) (vervangen, zie nr. 24);
- de motie-Verbugt over een bufferzonebeleid (25180, nr. 9) (vervangen, zie nr. 19 en 34);
- de motie-Verbugt over de bufferzone Den Haag-Leiden-Zoetermeer (25180, nr. 10) (gewijzigd);
- de motie-Verbugt over het Nationaal landschap Groene Hart (25180, nr. 11) (gewijzigd);
- de motie-Verbugt over doortrekking van de A4 en aansluiting op de A29 (25180, nr. 12);
- de motie-Versnel-Schmitz over nieuwe bedrijfsontwikkeling nabij de steden in corridors langs de achterlandverbindingen (25180, nr. 13) (herdruk);
- de motie-Versnel-Schmitz over de geleidelijke overgang van stedelijk naar landelijk gebied in de stadsranden (25180, nr. 14) (herdruk);
- de motie-Versnel-Schmitz over het waarborgen van de ruimtelijke kwaliteit van Midden-Delfland bij doortrekking van de A4 (25180, nr. 15) (gewijzigd);
- de motie-Versnel-Schmitz over grensoverschrijdende ruimtelijk-economische ontwikkelingen in de landsdelen Noord, Oost en West (25180, nr. 16) (tweede druk);
- de motie-Versnel-Schmitz over groenontwikkeling (25180, nr. 17);
- de gewijzigde motie-Versnel-Schmitz/Stellingwerf over locaties voor zendmasten (25180, nr. 54);
- de motie-Versnel-Schmitz over functieondersteunende bebouwing (25180, nr. 19) (gewijzigd);
- de motie-Versnel-Schmitz over nieuwe landgoederen (25180, nr. 20);
- de motie-Versnel-Schmitz over samenhangende voorstellen ter oplossing van de ruimteproblematiek