

Bakker

aantal wezenlijke en benodigde moderniseringen waren opgenomen. Ik noem het preventief toezicht, de beleidsplannen, alsmede in het bijzonder het schrappen van de zogenaamde Schilthuisaftrek waarmee de georganiseerde ondernemers zichzelf een korting kunnen toekennen ten koste van ongeorganiseerde ondernemers.

Al deze moderniseringen zijn nu geschrapt als gevolg van amendementen van het CDA, die door de Partij van de Arbeid zijn gesteund. De corporatistische gedachte is daardoor weer ten volle in het wetsvoorstel teruggebracht. Deze elementen waren voor mijn fractie dermate wezenlijk dat wij geen behoefte meer hebben aan het wetsvoorstel, nu zij zijn vervallen. De D66-fractie zal om die reden tegen het voorstel stemmen.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Voorzitter! Ik ben als woordvoerder van mijn fractie en van de RPF-fractie het debat met een pragmatische opstelling ingegaan, hoewel wij niet dagelijks voor die opstelling kiezen. Het kon beide kanten op. Wij waren geneigd om de minister bij te vallen bij dit deel van de modernisering van een stelsel dat wij ten principale afkeuren. Nu een tweetal amendementen zijn aanvaard, die zijn te beschouwen als een triomf van het corporatisme, is de meerwaarde van het wetsvoorstel voor ons echt in haar tegendeel veranderd. Om die reden zullen wij onze steun niet aan het wetsvoorstel geven.

De heer **Van Hoof** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft bij de behandeling van dit wetsvoorstel al aangegeven dat er sprake was van een dilemma: aan de ene kant hebben wij nogal wat bezwaren tegen de PBO, maar aan de andere kant bevat dit wetsvoorstel een aantal verbeteringen. Die verbeteringen zijn er gaandeweg uitgehaald door een totaalpakket van amendementen, niet in de laatste plaats van de zijde van het CDA. Tijdens het debat heb ik zelfs de gedachte van een destructief pakket aan de orde gesteld. De VVD-fractie kan niet voor een dergelijk pakket van amendementen stemmen, en dus ook niet voor dit wetsvoorstel, omdat alle verbeterin-

gen die erin zaten, er inmiddels uit zijn.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, de SGP, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+, de CD en het lid Verkerk voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over **Schiphol**, te weten:
- de motie-Rosenmöller/Reitsma over een onafhankelijk onderzoek (25466, nr. 6).

(Zie vergaderingen van 8 oktober 1997 en 7 april 1998.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, de SGP, de RPF, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+ en het lid Verkerk voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Privatisering Fonds Voorheffing Pensioenverzekering (Wet privatisering FVP) (25745)**.

Artikel 1 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Terpstra (stuk nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Artikel 2, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Terpstra (stuk nr. 6), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 3 t/m 17 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op de Vennootschapsbelasting 1969 en van enige andere belastingwetten in verband met de fiscale begeleiding van de overgang van vermogen onder algemene titel bij rechtspersonen op de voet van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (25709)**.

(Zie vergadering van 7 april 1998.)

De artikelen I t/m V en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over drie moties**, ingediend tijdens het debat over **de artikel 12-status van Den Haag**, te weten:

- de motie-Noorman-den Uyl c.s. over het verlagen van onttrekkingen uit het Gemeentefonds (25600-C, nr. 22);

- de motie-Van der Hoeven c.s. over een rijksbijdrage voor de artikel 12-problematiek van Den Haag (25600-C, nr. 23);

- de motie-Van der Hoeven over het afwijzen van grenscorrecties ter oplossing van financiële problemen (25600-C, nr. 24).

(Zie vergadering van 7 april 1998.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Van der Hoeven stel ik voor, haar motie op stuk nr. 23 allereerst in stemming te brengen.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Van der Hoeven c.s. (25600-C, nr. 23).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, het GPV, de SGP, de RPF, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+ en het lid Verkerk voor deze motie hebben gestemd en die van de overige