

Melkert

opzet zoals die in de overweging staat.

Minister **Melkert**: Voorzitter! Ik geloof niet dat er zoveel verschillen zijn. Het is hooguit een fasering van de aanpak die hier nog enige nuances aan het licht brengt. Ik verwijs voor het antwoord op deze motie in de eerste plaats naar mijn brief van twee dagen geleden. Ik voeg hieraan toe dat het perspectief dat mevrouw Van Blerck in deze motie formuleert, mij aanspreekt. Met de kanttekeningen die ik daarbij heb gemaakt, zal dit zo spoedig mogelijk een plaats krijgen in het verdere traject.

De motie van mevrouw Noorman is tamelijk ingrijpend, maar dit schrikt mij niet af. Daarover hebben wij, zowel de Kamer als ikzelf, immers in het algemeen overleg in alle openheid gesproken. Met de ervaring van 1996, 1997 en een stukje van 1998 en de nieuwe bijstandswet in de hand bestaat er natuurlijk echt wel behoefte te proberen om de feitelijke uitvoering op een aantal punten zo gericht mogelijk te ontwikkelen en waar mogelijk te stimuleren. De regering heeft de consequentie daarvan zelf al getrokken bij de oprichting van de Taskforce kwaliteit bijstand als opvolger van de Landelijke veranderingsorganisatie. Want daarmee heeft zij, overigens in goed overleg met de gemeenten, vastgesteld dat het uitwisselen van ervaringen en het standaardiseren van een bepaalde uitvoeringsaanpak een meerwaarde opleveren. Dus dat gebeurt al en het lijkt mij goed mogelijk die lijn verder en sterker door te trekken. Wat nu in de motie wordt voorgesteld, is op zichzelf een belangrijk signaal uit de Kamer. Ik voel niet de minste aanleiding daarover anders te denken. Met de verwerking van dit signaal moeten wij echter wel zorgvuldig omgaan. Ik val mevrouw Doelman bij dat het in de rede ligt over dit signaal in de eerste plaats het overleg te zoeken met VNG en Divosa om te bezien hoe de uitwisseling van informatie in verband met de definitie van informatiedragers en de architectuur van informatiesystemen nu eigenlijk verloopt. Als wij dat overleg hebben en tot bepaalde conclusies komen, kunnen wij de vraag beantwoorden wat er aan regie nodig is. Dan kan ook de vraag aan de orde komen wie die regie op zich moet nemen.

Daarachter ligt het punt van eventuele aanvullende regelgeving en/of wetswijziging. Het is belangrijk om het in die volgorde te doen omdat de bijstandswet precies in de omgekeerde volgorde is geschreven. Tegen die achtergrond begrijp ik dat mevrouw Noorman in het dictum consequent aandacht vraagt voor eventuele aanpassingen van regel- en wetgeving.

Thans is in de wet de uitvoering aan gemeenten gelaten en dus is ook door de wetgever geaccepteerd dat gemeenten dit op zeer verschillende manieren kunnen doen en ook doen. Intussen zie je bij veel gemeenten – ze zijn wijs geworden door ervaring – dat men streeft naar het bundelen van kennis en naar bijvoorbeeld afspraken met leveranciers van software. Daarmee komt de relatie met het Rijk weer duidelijker in beeld. Immers, naarmate gemeenten zich meer bundelen, ligt het voor de hand om in het overleg tussen Rijk en gemeenten een zekere richting aan dat proces te geven en nadere afspraken te maken, als het nodig is óók in een nader regelgevend kader.

Voorzitter! Als dit de interpretatie kan zijn waarmee de indieners kunnen leven – ik ga het overleg met de gemeenten graag aan, met de signaalwerking van deze motie in de hand – zal ik de motie graag uitvoeren. Echter, wanneer nu al wordt beoogd om wat dit betreft veel verder te gaan en allerlei knopen door te hakken, zou het lastiger zijn. Wanneer ik terugdenk aan het AO, kan ik mij eigenlijk niet voorstellen dat deze tweede interpretatie juist zou zijn.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Voorzitter! De eerste interpretatie van de minister, namelijk dat dit een duwtje in de rug is, op weg naar het vormgeven van regie – getracht wordt om met partijen tot een zo goed mogelijke invulling te komen – is de juiste. Als wij op deze manier op pad gaan, denk ik dat wij op de goede weg zijn.

Minister **Melkert**: Dan gaan we samen op pad!

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 14.03 uur tot 14.20 uur geschorst.

Voorzitter: Bukman

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, dinsdag aanstaande te stemmen over:
- de motie-Passtoors c.s. over aanpassing van de regeling groenprojecten (25600-XIV, nr. 49).

Ik stel voor, dinsdag aanstaande bij het begin van de vergadering te behandelen:
- de Vierde partiële herziening Tweede Structuurschema Verkeer en Vervoer (25077).

Ik stel voor, donderdag aan het slot van de vergadering te behandelen:
- Voordrachten ter vervulling van drie vacatures in de Hoge Raad (25937).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor de volgende week:
- de behandeling van de Voorjaarsnota 1998 (25975); hierbij is tevens aan de orde de Voorlopige rekening 1997 (25906); de maximum-spreektijden zijn voor PvdA, CDA en VVD 8 minuten, voor D66 7 minuten, voor GroenLinks 4 minuten en voor de overige fracties 3 minuten, met uitzondering van de groep-Nijpels, het lid Hendriks en het lid Verkerk, die het met 1,5 minuut zullen moeten doen.

Ik stel voor, donderdag 16 april bij het begin van de vergadering te behandelen:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Destructiewet (25931);
- het voorstel van wet van de leden Huys, Van Waning, O.P.G. Vos, Smits, Van der Vlies, M.B. Vos en Stellingwerf tot wijziging van de Visserijwet 1963 (25995);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Machtigingwet Koninklijke PTT

Voorzitter

Nederland N.V. en enige andere wetten in verband met de juridische splitsing van Koninklijke PTT Nederland N.V. (25862);
- het wetsvoorstel Inwerkingtredingswet voorlopige teruggaaf (25903);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Luchtvaartwet met betrekking tot de bevoegdheden ter voorkoming van overschrijding van grenswaarden (25758);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Luchtvaartwet, houdende aanpassing van de geluidsheffing (25743).

Ik stel voor, vast te stellen dat voor zover het deze Kamer betreft, instemming is verkregen met de ontwerpbesluiten van het Uitvoerend Comité Schengen, toegezonden bij brief nr. 194 (19326).

Ik stel voor, de stukken 19326, nrs. 182, 183, 186 t/m 192 en 194 voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, de stukken 21062, nr. 65, 21516, nr. 8, 21664, nr. 97, 23241, nr. 5, 24233, nr. 53, 24578, nr. 10, 25046, nr. 22, 25600-V, nr. 59, 25600-VII, nr. 34, 25600-VIII, nr. 72, 25600-XIII, nr. 37 en 25600-XIV, nr. 54 voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Sipkes.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Een aantal maanden geleden hebben wij gesproken over het ambtsbericht over Iran. Het ging om de vraag of dit land veilig genoeg is om mensen daarheen terug te sturen. Er is toen afgesproken dat er een nieuw ambtsbericht zou komen en dat er niemand naar Iran zou worden uitgezet tot de Kamer haar oordeel over het nieuwe ambtsbericht zou hebben kunnen geven.

Nu heerst er grote onrust en er zijn geluiden dat de IND toch uitzettingen voorbereidt, geheel in strijd met de toezegging aan de Kamer. Van de zijde van het departement is dit via de media ontkend, maar ik zou toch graag met spoed een brief van de staatssecretaris ontvangen waarin zij bevestigt dat er niemand zal worden uitgezet, tot de Kamer over het nieuwe ambtsbericht, waarop wij al een paar maanden wachten, zal hebben

gesproken. Ik hoop dat die brief er met de weekendpost zal zijn, want de onrust moet echt weggenomen worden.

De heer **Koekkoek** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Vanwege het belang van het onderwerp sluit de CDA-fractie zich graag bij het verzoek van mevrouw Sipkes aan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenografisch verslag van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik heb gisteren het verzoek gedaan om over de ICES-brief een debat te voeren. Ik wil dat verzoek herhalen.

Dit onderwerp is in de vaste commissie voor Economische Zaken aan de orde geweest. De meerderheid van de commissie heeft gezegd daar geen behoefte aan te hebben. Eerlijk gezegd vind ik het van den gekke dat wij over zo'n essentieel politiek stuk van het kabinet, over investeringsvoorstellen die van groot belang zijn voor de economische en ruimtelijke ontwikkelingen van dit land, voor de verkiezingen geen debat meer hebben tussen Kamer en kabinet. Het kabinet heeft voortdurend aangegeven dat dit stuk een basis zal vormen bij het regeerakkoord. Dat lijkt mij een duidelijke reden en noodzaak voor de Kamer om erover te debatteren. Ik vind, eerlijk gezegd, dat ook de kiezers er recht op hebben om duidelijke posities van de partijen in de Kamer en van het kabinet te horen over die investeringspolitiek voor de toekomst.

Bij dezen wil ik via u, voorzitter, de Kamer verzoeken om een kort hoofdlijnen debat over deze ICES-brief te voeren, voordat wij met verkiezingsreces gaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Vos verwijst naar de vaste commissie voor Economische Zaken. Misschien kan de voorzitter van die commissie enig commentaar geven op dit verzoek met het oog op de procedurevergadering waarin men tot besluitvorming is gekomen.

De heer **Vos** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Aan het begin van deze week is niet alleen de brief, maar ook een groot aantal bijlagen naar de Kamer gezonden. Dinsdagmiddag is dit aan de orde geweest in de procedurevergadering. De commissie heeft besloten om niet op korte termijn daarover een algemeen overleg te voeren in verband met de grote omvang van dit dossier. Het is dus niet zo dat men geen belang heeft bij het voeren van een debat. De commissie heeft uitgesproken dat dit een zodanig belang heeft, dat zij dit goed wil voorbereiden. U kunt ervan uitgaan dat de besluitvorming van dinsdagmiddag niet alleen geldt voor het algemeen overleg, maar evenzeer voor een plenair debat over dit onderwerp.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! Het verbaast mij hogelijk dat de Kamer zich blijkbaar niet in staat acht om dit dossier, waarover wij al lang spreken en waarover wij nog geen enkele keer op een goede wijze hebben gesproken, te agenderen en goed voor te bereiden. Wat ik zeg, is dat ik een hoofdlijnen debat wil. Uiteraard zijn wij dan nog niet klaar en zal nog nader overleg moeten worden tussen Kamer en kabinet. Ik vind wel dat deze Kamer nu helder moet maken hoe zij hierover denkt en dat het kabinet helder moet maken hoe het hierover denkt. Ik vind het onbegrijpelijk dat men de kiezers niet voor de verkiezingen over zo'n belangrijk dossier in een debat helderheid wil bieden. Ik kan mij dus zeer moeilijk hierbij neerleggen.

De **voorzitter**: Dat was gisteren al helder en dat is ook bevestigd. Er moeten echter buitengewoon dringende redenen zijn om van het standpunt van de commissie af te wijken, als in een procedurevergadering is besloten wat de procedure moet zijn. En of dat nu bij meerderheid geschiedt, doet niet terzake. Dat geldt zeker als het niet gaat om een tweeregelig versje, zoals ik van de heer Vos begrijp, maar om een geweldig pakket dat inderdaad die hele procedure moet doorlopen, wil je tot een behoorlijke oordeelsvorming komen en daaruit de hoofdlijnen pakken. Daar heb je dan wel anderhalf dagdeel voor nodig. Het lijkt mij dus niet zo goed uitvoerbaar.

Voorzitter

Ik ben dus geneigd om de commissie terzake te volgen, zoals ik doorgaans geneigd ben te doen, als dat op goede gronden kan.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Ik vrees dat ik mij hierbij moet neerleggen, maar ik kan niet nalaten te zeggen dat ik bijzonder teleurgesteld ben in deze Kamer dat zij over zo'n belangrijk document niet nog dit debat wil voeren. Maar dat zij zo.

De **voorzitter**: Het zij zo.

Het woord is aan de heer Gabor.

De heer **Gabor** (CDA): Voorzitter! De vaste commissies voor Binnenlandse Zaken en voor Justitie hebben gisteren de nota Criminaliteit in relatie tot integratie van etnische minderheden besproken in een AO. Ik zou u willen verzoeken om het verslag van dat gesprek toe te voegen aan de agenda opdat wij dit plenair kunnen afronden. Dat verzoek doe ik mede namens de PvdA, waarbij ik meld dat beide partijen vragen om daar niet twee maar vier minuten de tijd voor uit te trekken, gelet op de gang van zaken in de commissie.

De **voorzitter**: Het is niet ongebruikelijk dat wij aan het einde van een periode een agenda hebben die wordt gedomineerd door VAO's; dat geldt ook voor deze dag. Het lijkt mij voor de hand liggend om aan dit verzoek te voldoen. Het wordt wel toegevoegd aan de agenda voor volgende week waar nog een paar andere dingen op staan. Maar wij zien wel hoe wij ons daarmee redden.

Ik wil hier eigenlijk nog aan toevoegen dat ik geprobeerd heb om nog een paar agendapunten van volgende week naar deze dag te halen omdat deze dag niet vol komt. Maar voorzover het om substantiële onderwerpen gaat, zijn bepaalde dingen nog niet afgerond en is dat dus niet mogelijk, nog afgezien van het feit dat er nu ministerraad is.

Het woord is aan de heer Bakker.

De heer **Bakker** (D66): Afgelopen dinsdag heeft de stemming plaatsgevonden over de amendementen en de artikelen van het wetsvoorstel tot Wijziging van de Wet op de bedrijfsorganisatie. Daarbij is een aantal essentiële elementen uit het wetsvoorstel geschrappt. Het betrof bovendien

amendementen waarover het kabinet een stellig negatief advies had gegeven. Ik wil het kabinet dan ook om een brief vragen waarin staat hoe het kabinet nu tegen het wetsvoorstel aankijkt, voordat volgende week over het wetsvoorstel als zodanig wordt gestemd.

Voorzitter! Ik vraag dit mede namens de heer Van Hoof van de VVD-fractie.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenografisch verslag van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw De Koning.

Mevrouw **De Koning** (D66): Voorzitter! De beide vaste commissies voor Verkeer en Waterstaat en voor Economische Zaken hebben afgelopen dinsdag een overleg gehad over de voorgenomen zelfstandiging van het KNMI. Daarin is onder andere uitvoerig gesproken over wat wel en wat niet mee te geven aan het nieuwe kind, de commerciële KNMI. In verband daarmee en in verband met de bestaande Cohentoets over eerlijke concurrentie tussen markt en overheid, zou ik gaarne dit onderwerp nogmaals terugzien op de plenaire agenda.

De **voorzitter**: Dit had eventueel vanmiddag nog op de agenda gekund, maar de betrokken minister is ziek. Dus gaat het naar volgende week. Dat wordt een soort feestweek.

Het woord is aan de heer Rosenmöller.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Ter verhoging van de feestvreugde voor volgende week heb ik nog een verzoek. Wij hebben een aantal weken geleden een AO gehad met de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over mensen die de ziekte ME hebben en de relatie tot de WAO-beoordeling voor die mensen. Ik zou u willen verzoeken om het verslag van dat AO voor een tweeminuten-debatje aan de agenda van volgende week toe te voegen.

De **voorzitter**: Zullen wij dat maar doen? Bij dezen!

Het woord is aan mevrouw Liemburg.

Mevrouw **Liemburg** (PvdA): Voorzitter! Mede namens de fracties van het CDA, de VVD en D66 dankt de fractie van de PvdA u voor de snelle wijze waarop u het VAO wachtgeld hebt geagendeerd, namelijk voor vanmiddag. Wij zijn voor het formuleren van de juiste tekst van de motie echter afhankelijk van nadere informatie van de minister. Die termijn was te kort. Ik moet u daarom helaas verzoeken om de behandeling van dit VAO te verschuiven naar volgende week. Wij zullen ook dan weinig tijd nodig hebben.

De **voorzitter**: U heeft nadere informatie nodig om het debat goed te kunnen afronden. Dat is begrijpelijk.

Mevrouw **Liemburg** (PvdA): Wij verzoeken de minister wel de informatie voor dinsdag aan ons toe te sturen.

De **voorzitter**: Dit VAO zal op de agenda voor volgende week worden geplaatst.

Ik stel voor, het stenografisch verslag van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg van 6 april 1998 over **de evaluatie Politiewet**.

□

De heer **Gabor** (CDA): Voorzitter! Afgelopen maandag hebben wij een zeer diepgaand gesprek met beide politieminsters gehad over een groot aantal zaken. Daarbij is de inbedding van de lokale politiezone in het gemeentelijke beleid weer uitvoerig aan de orde geweest. Op dat punt is een motie aangenomen die bijna door de gehele Kamer wordt gesteund. Echter, de uitwerking daarvan laat op zich wachten en daarom dien ik de volgende motie in.