

71ste vergadering

Woensdag 8 april 1998

Aanvang 9.00 uur

Voorzitter: Doelman-Pel

Tegenwoordig zijn 107 leden, te weten:

Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Bakker, Beinema, Van den Berg, Biesheuvel, Blaauw, Blauw, Van Blerck-Woerdman, Bolkestein, Van Boxtel, Bukman, M.M. van der Burg, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Dittrich, Van den Doel, Doelman-Pel, Duivesteijn, Elsthout, Essers, Feenstra, Fermina, Gabor, Van Gelder, Van Gijzel, Giskes, De Graaf, De Haan, Van Heemskerck Pillis-Duvekot, Van Heemst, Hessing, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Ten Hoopen, Huys, Janmaat, Jeekel, A. de Jong, G. de Jong, Jorritsma-van Oosten, H.G.J. Kamp, M.M.H. Kamp, Keur, Klein Molekamp, Koekkoek, De Koning, Korthals, Lansink, Liemburg, Luchtenveld, Mateman, Meijer, Meyer, Middel, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Van Nieuwenhoven, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Van der Ploeg, Poppe, Rabbae, Reitsma, Remkes, Van Rey, Van 't Riet, Roethof, Rosenmüller, Rouvoet, Scheltema-de Nie, Sipkes, Smits, Stellingwerf, Sterk, Van der Stoel, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Valk, Te Veldhuis, Verbugt, Verhagen, Verkerk, Versnel-Schmitz, Visser-van Doorn, Vliegenthart, Van der Vlies, Van Vliet, H. Vos, M.B. Vos, Voûte-Droste, J.M. de Vries, Wagenaar, Van Walsem, Van Waning, Weisglas, Wessels, Witteveen-Hevinga, Wolters en Ybema,

en de heer Dijkstal, vice-minister-president, minister van Binnenlandse Zaken, mevrouw Sorgdrager, minister van Justitie, mevrouw Borst-Eilers, minister van Volksge-

zondheid, Welzijn en Sport, de heren Kohnstamm, staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, en Nuis, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Adelmund, Feenstra en Van der Linden, wegens bezigheden elders;

Dijksma, wegens bezigheden elders, alleen voor de ochtendvergadering;

Crone, Van Heemst, Vliegenthart en Wallage, wegens bezigheden elders, alleen voor de middagvergadering;

Van Gijzel, Huys, Liemburg, Van Nieuwenhoven, Oudkerk en H. Vos, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Invoeringswet Boek 4 en Titel 3 van Boek 7 van het nieuwe Burgerlijk Wetboek, eerste gedeelte (wijziging van Boek 4) (17141).**

(Zie wetgevingsoverleg van 8 december 1997.)

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Ik mag wel stellen dat dit een historisch ogenblik is. Ik geef graag het woord aan de heer Biesheuvel, die zal spreken namens de vaste commissie voor Justitie.

□

De heer **Biesheuvel** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Is na bijna vijftig jaar voorstellen voor een nieuw erfrecht het einde in zicht? Is de kogel door de erfrechtelijke kerk en is daarmee een einde gekomen aan het vervolgfeuilleton van de meeslepende avonturen van de langstlevende echtgenoot? Het antwoord op al deze vragen is ja! Met deze plenaire afronding van het wetsvoorstel dat alleen al vanwege de lage nummering legendarisch is geworden – ik meen dat wij inmiddels al voorbij nummer 25900 zijn – kan worden gesteld dat de Tweede Kamer eruit is. Ik vind het een eer om namens de gehele Kamer op dit moment over het voorstel inzake het nieuwe versterf-erfrecht het woord te mogen voeren. Dat de Kamer daar min of meer gelijk over dacht, bleek ook wel uit het laatste overleg. De woordvoerders mevrouw Swildens, mevrouw J.M. de Vries, mevrouw De Koning, de heer Van den Berg en ik denken in een gelijke richting. Daarmee drukt de Kamer ook uit dit moment niet geheel onopgemerkt voorbij te willen laten gaan. Bij meer onderdelen van het nieuwe Burgerlijke Wetboek is op deze manier inhoud gegeven aan het momentum.

De Tweede Kamer is zich ervan bewust dat het hier om de invoeringswet gaat, waarbij een deel van Boek 4, zoals het in 1969 wet is geworden, wordt gewijzigd. Toch wordt hiermee het nieuw BW min of meer compleet. Het erfrecht in Boek 4 is tot nu toe min of meer een open plek. Tegelijkertijd moet daarbij worden opgemerkt dat het hier om een fundamentele wijziging gaat. Bovendien heeft de jarenlange discussie over de gewenste vorm