

## Kohnstamm

functioneren. In deze zin heb ik geen probleem met de motie.

In de motie op stuk nr. 13 wordt de regering verzocht het mogelijke te doen voor een in het bijzonder op de MKB-sector gerichte bewustwordings- en weerbaarheidscampagne. Afgesproken is dat het millenniumplatform specifieke aandacht aan verschillende sectoren zal geven voor een gerichte bewustwording, zelfs zodanig dat na de oprichting van het platform een wijziging in de vormgeving en de bestaande ervaar opgetreden, juist bedoeld om het MKB aan de hand te nemen en te alerteren. Er worden voor het MKB op dit ogenblik allerlei speciale acties ondernomen door het millenniumplatform. Als ik de motie zo mag lezen dat daar waar "regering" staat, de regering dat verzoek kan doorgeven aan dat platform – wij hebben afspraken over de rolverdeling gemaakt – en dat het platform het bekijkt en in de voortgangsrapportage meldt hoe het dat punt specifiek heeft aangepakt, dan heb ik geen bezwaar tegen deze motie.

Mevrouw **Wagenaar** (PvdA): Voorzitter! Wij kunnen deze motie niet steunen, niet omdat wij niet voor voorlichting over dit punt zijn aan het MKB, maar om de doodeenvoudige reden dat daar waar het om deze voorlichting gaat, het millenniumplatform een samenwerkingsverband is tussen overheid en bedrijfsleven. Wij denken ook dat de voorlichting daar vandaan moet komen. Postbus 51 gaat, zuiver beschouwd, over overheidsvoorlichting en overheidsinformatie en daar gaat het hier niet alleen over.

De **voorzitter**: Dit is geen interruptie maar een stemverklaring ver voor de stemmingen uit.

De heer **Cherribi** (VVD): Voorzitter! Mevrouw Wagenaar heeft de motie niet zo goed gelezen. Ik heb het woord Postbus 51 helemaal niet genoemd. Dit is een gewijzigde motie, dus ik weet niet waar zij het over heeft.

Staatssecretaris **Kohnstamm**: Voorzitter! Ik had ook gehoord van een eerdere versie van een motie die circuleerde waarin Postbus 51 nog wel stond. Toen had ik mij voorgenoemen om dezelfde opmerking te maken als mevrouw Wagenaar nu maakt, maar nu het er niet in staat,

meen ik dat er in redelijkheid geen enkel probleem is met de motie, niet in de laatste plaats omdat wij in rapportages van het millenniumplatform te horen krijgen dat er een forse achterstand is bij het MKB. Wij hebben er dus alle belang bij om in die lijn te communiceren, al is het maar in deze openbaarheid. MKB, doe je klus; ga harder lopen dan je tot nu toe gedaan hebt! Laten wij nog eens bekijken in hoeverre het millenniumplatform, waar ik alle vertrouwen in heb, bezig is om ervoor te zorgen dat het MKB het been bijtrekt.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Ook over dit punt hebben wij uitgebreid van gedachten gewisseld tijdens het AO. Het millenniumplatform heeft niet alleen voor het MKB maar voor het hele bedrijfsleven een taak. Dat is door de staatssecretaris en door de minister van Economische Zaken onderschreven en uitgedragen. Welke meerwaarde ziet de staatssecretaris in het aannemen van deze motie?

Staatssecretaris **Kohnstamm**: Ik kan mevrouw Van der Hoeven niet helemaal ongelijk geven als zij zegt dat een groot deel van de motie een ondersteuning is van het gevoerde beleid. Er is dan altijd twist mogelijk over de vraag wat de functie van de motie is. Misschien wil zij het mij ten goede houden, maar ik vind dat het millenniumprobleem zo breed zou moeten worden aangepakt, dat ik in dit geval staatsrechtelijk misschien iets minder strikt functioneer en zeg dat zelfs moties die een ondersteuning zijn van het beleid, duidelijk maken hoezeer wij unaniem opstomen in de richting van een oplossing van het millenniumprobleem en dat ik dus geen bezwaar wens aan te tekenen tegen dergelijke moties.

Voorzitter! Ik wil nog een laatste opmerking maken over de bijdrage van de heer Jeekel met betrekking tot de menskracht en het capaciteitsprobleem. Vanmorgen is dat convenant ten volle ondersteund door de IT-industrie. Wervingsacties zullen gefaseerd en gedoseerd verlopen om eventueel aan de hand van het een en ander verder te kunnen interveniëren. Niettemin hebben wij de indruk dat alle hens aan dek moeten komen om ervoor te zorgen dat wij het probleem, ook in capaciteair opzicht, aankunnen. Dat is

precies de reden waarom wij in een redelijk vroegtijdig stadium met de IT-industrie, die daar ook zelf aanleiding toe gaf en initiatief heeft genomen, het convenant hebben ondertekend. Ik ben dan ook heel blij dat dit vanmorgen gebeurd is. In hoeverre achteraf blijkt dat het menskrachtprobleem heel groot of slechts groot is geweest, laat ik graag aan de toekomstige historici over.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat het jaar 2000 aanleiding is voor staatsrechtelijke vernieuwing, althans waar het het indienen van een aantal moties betreft.

Ik stel voor, aanstaande dinsdag over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de Vennootschapsbelasting 1969 en van enige andere belastingwetten in verband met de fiscale begeleiding van de overgang van vermogen onder algemene titel bij rechtspersonen op de voet van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (25709).**

(Zie vergadering van 31 maart 1998.)

De **voorzitter**: Door mij zijn schriftelijke antwoorden ontvangen van de staatssecretaris van Financiën op vragen, gesteld in eerste termijn.

Deze antwoorden zullen worden opgenomen in een bijvoegsel bij de Handelingen van deze vergadering.

(Het bijvoegsel is opgenomen aan het eind van deze editie.)<sup>1</sup>

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Staatssecretaris **Vermeend**: Voorzitter! Ik heb niets meer te melden. De stukken zijn ingediend en ik heb er niets aan toe te voegen.

□

De heer **Ybema** (D66): Voorzitter! Ik wil in ieder geval de staatssecretaris danken voor de uitvoerige schriftelijke reactie die wij hebben gekregen in antwoord op onze vragen en op de bijdrage van het NOB. Dat is van belang voor de helderheid van de toepassing van deze wet en in die zin draagt het ook bij de wetsgeschiedenis. Het betekent ook dat het wetsvoorstel alleen nog maar effectiever is geworden dan het in eerste instantie al was.

Ik heb in deze afronding twee korte vragen. We weten allemaal dat met name Vendex en KPN gebruik zullen maken van deze wettelijke regeling. Zijn de staatssecretaris meer bedrijven bekend die op korte termijn zullen overgaan tot splitsing en dus toepassing van dit wetsvoorstel zullen vragen?

Kan de staatssecretaris dit wetsvoorstel in de internationale fiscale context plaatsen en dan iets zeggen over het mogelijke effect van dit wetsvoorstel op het verder versterken van onze fiscale concurrentiepositie?

□

Mevrouw **B.M. de Vries** (VVD): Voorzitter! Ook ik wil de staatssecretaris danken voor zijn zeer uitgebreide en degelijke beantwoording; ook mijn civielrechtelijke vragen zijn naar volle tevredenheid beantwoord.

Er zijn nog een paar punten die ik naar voren willen brengen. Allereerst is er discussie over de vraag of dit wetsvoorstel in overeenstemming is met het EU-recht. Er is een soort briefwisseling geweest tussen het NOB en de staatssecretaris. Kan de staatssecretaris toezeggen – ik heb dat ook in eerste termijn gevraagd – de wet met terugwerkende kracht aan te passen als blijkt dat het wetsvoorstel niet helemaal in de geest van de EU-regelgeving is? Het wetsvoorstel is van groot belang voor ons bedrijfsleven.

Voorzitter! In eerste termijn was ik een beetje geïrriteerd dat de standaardvoorwaarden niet bij de Kamer lagen. In zijn schriftelijke beantwoording zegde de staatssecretaris toe de meeste standaardvoorwaarden voor 1 mei van dit jaar te zullen publiceren. Maar is dat toch niet te laat voor het bedrijfsleven? Dan is het al gauw 1 juli, de datum waarvoor je nog fiscaal begeleid kunt

splitsen met ingang van 1 januari van dit jaar. Is dat niet toch te laat?

Over de zuivere splitsing zegt de staatssecretaris ervaring te willen opdoen met deze nieuwe figuur. Daar nu maken wij bezwaar tegen. Ik roep in herinnering de behandeling van de Wet op de concernfinancieringsmaatschappij en pas een jaar na dat debat was er een modelbeschikking. Ik vind het geen goede zaak, ook voor volgende wetgeving, dat die standaardvoorwaarden niet aan de Kamer geleverd worden. Ook bij dit wetsvoorstel is er namelijk voldoende tijd geweest om dit voor te bereiden. Wij zullen dit wetsvoorstel niet ophouden, want het is te belangrijk. Maar wil de staatssecretaris toezeggen dat dit soort voorwaarden voortaan gewoon op tijd aan de Kamer wordt voorgelegd, zodat dit probleem niet meer kan ontstaan? Als ik de heer Reitsma in eerste termijn goed heb beluisterd, deelt hij onze mening. Zelfs uit de reactie van de staatssecretaris leid ik af dat ook hij van mening is dat dit bij de Kamer hoort te liggen.

Dan kom ik bij de verliesverrekening, waarop de staatssecretaris in zijn schriftelijke antwoorden uitvoerig is ingegaan. De fractie van de VVD blijft het jammer vinden dat in het geval van splitsing de verliezen niet worden meegegeven aan de verkrijgende rechtspersoon. Het zij zo. Wij zullen bekijken welke gevolgen het in de praktijk heeft. Misschien krijgt de staatssecretaris op dit punt met terugwerkende kracht nog wel gelijk.

De staatssecretaris heeft toegezegd dat hij bereid is deze wet te evalueren omdat deze erg belangrijk is voor het bedrijfsleven. Als ik het mij goed herinner, staat ergens in de stukken dat de staatssecretaris bereid is om de wet over enkele jaren te evalueren. Ik zou het wat concreter willen maken. Wil de staatssecretaris toezeggen in het jaar 2000 te evalueren? Dan zijn wij twee jaar verder. Dan hebben wij de eerste perikelen misschien gehad. En dan kunnen wij in die zin de vinger aan de pols houden. De VVD-fractie zou bij de evaluatie graag de volgende punten willen betrekken. Ik begin met het aantal verzoeken om splitsing, het aantal afgewezen verzoeken om splitsing en de redenen voor de afsplitsing. Tevens noem ik de ontwikkelingen in het buitenland en de gang van zaken bij bezwaar- en beroepsprocedures. Ook

moet worden bekeken hoe het gaat met die zakelijke overwegingen, want daar staat of valt het hele wetsvoorstel mee. Ik verkrijg graag de concrete toezegging van de staatssecretaris om in het jaar 2000 met een eerste evaluatie te komen.

Tot slot ben ik ontzettend blij dat de staatssecretaris gehoor heeft gegeven aan het verzoek van de VVD-fractie om bedrijven die vooraf zekerheid willen, een beschikking te kunnen laten vragen aan de inspecteur. Dat is een heel kordate oplossing. Het bedrijfsleven is toe aan meer zekerheid.

□

Mevrouw **Witteveen-Hevinga** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! De fractie van de PvdA dankt de staatssecretaris voor de snelle beantwoording van de vele vragen die zijn gesteld, binnen en buiten de Kamer. Ik denk dan met name aan de snelle reactie van de staatssecretaris op de stukken van het NOB.

Ik wil nog een paar nadere vragen stellen. Wij willen ter verduidelijking graag een uitleg met betrekking tot de antimisbruikbepaling in artikel 68a, zevende lid, van de Wet op de inkomstenbelasting. In de kanttekeningen bij de brief van het NOB van 27 maart 1998 lijkt een situatie waarop het zevende lid van toepassing is, zich slechts te kunnen voordoen bij afsplitsing. Is dit ook niet mogelijk in het geval van zuivere splitsing? En klopt het dat het in deze situatie altijd de splitsende vennootschap is die de uitdeler van de winst en daarmee ook de inhoudingsplichtige voor de dividendbelasting is?

In zijn brief van 1 april jl. antwoordt de staatssecretaris dat bij toepassing van het zevende lid van artikel 68a van de Wet op de inkomstenbelasting, bij aanmerkelijk-belangaandeelhouders, de verkrijgingsprijs gesteld zou kunnen worden op het bedrag van de winstuitkering. Wij nemen aan dat hier bedoeld wordt dat de reeds bestaande verkrijgingsprijs wordt verhoogd met dat bedrag. Is dat juist?

Voorzitter! Uit het antwoord in de brief van 1 april blijkt dat er geen aanleiding is voor fiscale begeleiding bij de desbetreffende rechtspersonen als er bij splitsing of fusie geen winst is. Wat gebeurt er echter in een dergelijke situatie met nog bestaande compensabele verliezen, met name

## Witteveen-Hevinga

in het geval van een zuivere splitsing of fusie?

Tot slot ben ik nieuwsgierig naar de reactie van de staatssecretaris op het verzoek van de VVD om het jaar 2000 te kiezen voor een evaluatie.

De heer **Reitsma** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie dankt de staatssecretaris voor zijn mondelinge toelichting in eerste termijn en voor zijn schriftelijke rapportage, inclusief de nota van wijziging. Wij zijn zeer tevreden met de afronding van dit wetsvoorstel, dat wij van ganser harte zullen steunen. Wij vinden het alleen jammer dat de staatssecretaris geen lid is van het CDA. Anders zouden wij zeggen dat hij de volgende ronde mag blijven zitten!

Mevrouw **Witteveen-Hevinga** (PvdA): U bent van harte welkom bij de Partij van de Arbeid!

De **voorzitter**: Ik zal mij hier niet mee bemoeien!

Staatssecretaris **Vermeend**: Voorzitter! Ik ben helemaal verlegen onder zoveel waardering en zo'n uitnodiging.

Ik spreek mijn waardering uit voor de bijdrage van het NOB. Die bijdrage heeft per slot van rekening geleid tot verduidelijkingen, die ook van belang zijn voor de wet-geschiedenis van dit belangrijke wetsvoorstel. Bij dezen nogmaals mijn waardering voor de inbreng van deze organisatie.

Voorzitter! De heer Ybema heeft gevraagd of er naast de twee genoemde nog meer verzoeken zijn ingediend. Mij is bekend dat er nog één is ingediend. Ik verwacht dat het wetsvoorstel als zodanig tegemoetkomt aan de behoefte in de praktijk. Het wetsvoorstel als zodanig zal dan ook zeker bijdragen aan de versterking van Nederland als vestigingsplaats voor internationaal opererende bedrijven.

Mevrouw De Vries noemde een aantal kleine puntjes. Ik ben uitvoerig ingegaan op de opvattingen over het Europees recht in relatie tot dit wetsvoorstel. Ik verwacht niet dat er problemen zullen komen, omdat wij daarnaast materieel zullen begeleiden, conform het voorliggende wetsvoorstel. Als er problemen zijn,

zullen wij natuurlijk alert reageren. Zoals toegezegd, zullen wij gaan evalueren, waarbij alle genoemde punten kunnen worden betrokken. Maar een evaluatie begint natuurlijk niet pas na twee jaar: ik zeg toe dat ik er een per 2000 zal laten uitvoeren. Maar wij houden de vinger aan de pols. Mocht eerder blijken dat er redenen voor bijstelling zijn, dan zal ik of mijn opvolger niet aarzelen om de Kamer daarover te informeren, zodat een bijstelling kan plaatsvinden. Ik neem aan dat men in de praktijk alert genoeg zal zijn om het ministerie van Financiën te vinden.

Voorzitter! Het is niet te laat voor formulering van standaardvoorwaarden. Bovendien is een aantal elementen al bekend. Men kan dus gewoon bij inwerkingtreding van de wet aan de slag. De deskundigen weten ongeveer welke kant dat op zal gaan.

Voorzitter! Ik verschil van opvatting met mevrouw De Vries over de zuivere splitsing. Als je een nieuwe rechtsfiguur hebt, is het wel degelijk van belang om te weten hoe die figuur gaat uitwerken. Als je geen praktijkervaring hebt, zou het heel vervelend zijn om achter een bureau allerlei regelingen te bedenken. Ik heb veel liever dat ervaring wordt opgedaan, waarna gezamenlijk met de praktijk voorwaarden worden geformuleerd.

Mevrouw **B.M. de Vries** (VVD): Voorzitter! Ik kan mij op zich wel voorstellen wat u zegt over de standaardvoorwaarden. De strekking van mijn vraag is echter, of u bereid bent om toe te zeggen dat die standaardvoorwaarden bij volgende wetgeving in beginsel altijd gewoon bij de Kamer zijn. Ik ben het met u eens dat het moeilijk ligt, omdat je voorzichtig wilt zijn. Maar probeer tegelijkertijd te voorkomen wat we met de concernfinancieringsmaatschappijen hebben gehad, toen het een jaar duurde. Met andere woorden: enigszins kritisch, zij het dat ik uw redenering wel begrijp. Kunt u dat nog toezeggen?

Staatssecretaris **Vermeend**: Ik heb ook aan de andere kant van de regeringstafel gezeten als parlementariër, toen ik toch ook wel alles wilde zien. Vanuit die optiek zeg ik dat toe. Dat kan overigens wel betekenen dat het wetsvoorstel later bij het parlement wordt ingediend. Dat moeten wij ons wel realiseren.

Mevrouw **B.M. de Vries** (VVD): Daar ben ik heel erg blij mee. Die vertraging is natuurlijk altijd enigszins relatief, want nu zegt u ook dat die deze maand al komt. Het werkt dus wel gelijk op. Ik denk dan ook dat het probleem wel meevalt.

Staatssecretaris **Vermeend**: Mevrouw Witteveen heeft een vraag gesteld over artikel 68, maar die is al schriftelijk beantwoord.

Ik dank de heer Reitsma voor zijn bemoedigende woorden, maar ik blijf toch lid van de PvdA.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Huisvestingswet (doorwerking ruimtelijk beleid) (25334).**

(Zie vergadering van 2 april 1998.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De heer **Gabor** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Ik ben zeer verheugd dat nu ook de minister van Ruimtelijke Ordening in ons midden is, zodat zij de betogen kan horen en daar straks op kan reageren.

De CDA-fractie was en is zwaar teleurgesteld over de gang van zaken rond dit wetsvoorstel. Keer op keer hebben wij getracht om een balans te vinden tussen wat naar ons oordeel sociaal rechtvaardig is, dat wil zeggen dat mensen moeten kunnen worden gehuisvest die geen dure huizen kunnen betalen, en het liberale beginsel van de volstreekte vrijheid van huisvesting. Tot twee keer toe hebben wij het kabinet gevraagd om in overleg met de VNG tot overeenstemming te komen. Dit is naar ons oordeel volledig mislukt. De brief van de VNG van 31 maart getuigt daarvan. In die brief lees ik dat er eigenlijk een onwerkbare en onwenselijke situatie wordt gecreëerd als dit wetsvoorstel wordt aangenomen. In de brief staat: het is