



De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, de spreektijden voor het debat over de Bijlmerramp vast te stellen op vijf minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rabbæe.

De heer **Rabbæe** (GroenLinks): Voorzitter! Gisteren hebben wij van de Algemene Rekenkamer het rapport "Financiële aspecten van verzelfstandigingen" gekregen. Daarin wordt ingegaan op een aantal verzelfstandigingsoperaties, met name op die van KPN, de toenmalige PTT. De Rekenkamer levert kritiek op de handelwijze van het toenmalige kabinet terzake van de kosten- en batenanalyse die het van deze operatie heeft gemaakt. De commissie voor de Rijksuitgaven heeft pas over twee weken een procedurevergadering.

De **voorzitter**: Die vergadering vindt morgen plaats om 9.45 uur.

De heer **Rabbæe** (GroenLinks): Dan zullen wij morgen met elkaar praten over de mogelijkheid tot het voeren van een debat over deze aangelegenheid.

Nu verzoek ik het kabinet via u om een schriftelijke reactie op een aantal punten die ik zal aanvoeren, zodat wij die kunnen meenemen in de verdere procedure. In deze brief zou het kabinet dienen te reageren op de volgende aspecten.

Waarom heeft het kabinet in 1993 geen meerjarenraming kunnen presenteren van de kosten en baten van het Rijk bij de verzelfstandiging van KPN?

Waarom zijn er geen afspraken gemaakt tussen het Rijk en KPN als het gaat om de vraag wat te doen in

geval van resultaten die afwijken van de prognose van het kabinet van de meerjarenwinsten en -verliezen van KPN? Welke factoren hebben de totstandkoming van deze meerjarenraming bemoeilijkt?

Waarom is het voor een belegger wel gemakkelijk om de toekomstige winsten van KPN te verdisconteren in de aandelenkoers en waarom is juist deze verdiscontering voor het kabinet zo moeilijk?

Dit waren de vragen aan het kabinet met het oog op een gedachtewisseling hierover met de minister van Financiën.

De **voorzitter**: Waarom brengt u dit hier op als er morgen een procedurevergadering is? Dat begrijp ik niet helemaal.

De heer **Rabbæe** (GroenLinks): Ik had dit ook in de vorm van schriftelijke vragen kunnen doen. Naar mijn mening heeft een Kamerlid het recht om via de voorzitter nadere toelichting aan het kabinet te vragen. Verder is het aan de commissie om dit, met de reactie van het kabinet op deze vragen, procedureel tot een goed eind te brengen.

De heer **Van Rey** (VVD): De rapporten zijn gisterenmiddag aan de Kamer aangeboden. Hierover is ongeveer een halfjaar geleden een procedure afgesproken. Daarom vindt er morgen een procedurevergadering plaats waarbij wij de verdere route zullen bespreken. Het verbaast mij dan ook enigszins dat de heer Rabbæe dit vraagt, want een halfjaar geleden hebben wij hier duidelijke afspraken over gemaakt. De procedurevergadering was gepland voor volgende week woensdag, maar die heb ik naar voren laten halen, mede op verzoek van collega's van de heer Rabbæe.

De heer **Van Walsem** (D66): Een van die collega's was ik, maar gelukkig heeft de voorzitter hierover al iets gezegd.

De heer **Reitsma** (CDA): Mijn fractie kan, gezien de rapportage, het ongeduld van GroenLinks begrijpen, maar kiest voor de koninklijke weg en wil dat ongeduld morgen in de procedurevergadering inbrengen. Ik heb er geen enkel bezwaar tegen dan te bezien of de vragen die de heer Rabbæe nu heeft gesteld, met grote spoed via een schriftelijke ronde

kunnen worden behandeld. Ook wij hebben namelijk de neiging om een aantal vragen te stellen.

De **voorzitter**: Het is niet alleen de koninklijke weg, het is zelfs de parlementaire weg.

Mevrouw **Witteveen-Hevinga** (PvdA): Voorzitter! Ongeduld bestond ook bij de commissie voor de Rijksuitgaven, zoals altijd het geval is bij rapporten van de Rekenkamer. Wat dat betreft heb ik niets toe te voegen aan de opmerkingen van de voorzitter van de commissie voor de Rijksuitgaven, de heer Van Rey.

De **voorzitter**: Mijnheer Rabbæe, ik stel voor, dit punt maar te deponeren in de procedurevergadering die morgenochtend wordt gehouden. Sneller kunt u niet bediend worden.

De heer **Rabbæe** (GroenLinks): Voorzitter! Procedureel ben ik het volledig met mijn collega's eens. Ik heb in eerste instantie geïnformeerd naar de vergadering van de commissie. Mij is verteld dat het pas op 15 april aan de orde zou zijn. Vandaar dat ik voor deze weg heb gekozen, die waarschijnlijk noch parlementair noch koninklijk is.

Ik vind het een goede zaak dat morgen de procedurevergadering wordt gehouden. Maar kunnen collega's mij beletten om inhoudelijk vragen te stellen aan het kabinet? Die vragen zullen natuurlijk hun weg vinden in het kader van de procedurele gang van zaken straks. Mij is niet bekend dat een Kamerlid niet het recht heeft om via de voorzitter vragen te stellen aan het kabinet.

De **voorzitter**: Dat recht heeft u. Het is alleen de vraag of het niet wijzer is om u te voegen in de normale procedures die in dit huis gelden, zeker wanneer dat voor u een verschil uitmaakt van 21 uur.

De heer **Rabbæe** (GroenLinks): Voorzitter! Wat mij betreft, kunnen de antwoorden op die vragen ingebracht worden in het totaal van het werk van de commissie straks rondom dit onderwerp, ook procedureel.

De heer **Van Rey** (VVD): Wie zou iemand het recht willen onthouden om vragen te stellen? We hebben juist ten aanzien van de aanbidding van het rapport van de Rekenkamer

## Voorzitter

een bepaalde procedure afgesproken. Wij hebben die datum naar voren gehaald. Jammer, dat u dat niet wist, want dan was dit debatje vermoedelijk te voorkomen geweest. Wij hebben afgesproken morgen te bespreken wat we gaan doen. Direct een algemeen overleg? Dat zou dan bijvoorbeeld volgende week dinsdag kunnen worden gehouden. Een schriftelijke vragenronde aan de Rekenkamer of aan de regering? We hebben morgenochtend diverse mogelijkheden om direct informatie te krijgen.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Natuurlijk conformeer ik mij aan de parlementaire weg, maar mij dunkt dat het, los van de procedure die voor mij een gegeven is, niet juist is dat een aantal leden een collega kunnen beletten inhoudelijk vragen te stellen aan het kabinet met het oog op het inbrengen van de antwoorden daarop in de verdere behandeling.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Oven.

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter! In verband met de situatie in de strafgevangenis Koraal Specht op Curaçao heeft de vaste commissie herhaaldelijk gevraagd om het rapport van de Commission for the prevention of torture in Straatsburg, zodra dat rapport beschikbaar zou zijn. Het Nederlandse lid van die commissie, de heer Stoffelen, heeft mij gemachtigd hier mede te delen dat op 19 maart de definitieve versie van het rapport aan de Permanente vertegenwoordiging van het Koninkrijk in Straatsburg is overhandigd. Het is daarom dat ik mede namens de leden Te Veldhuis, Scheltema-de Nie, Rosenmüller en Van Middelkoop voorstel om de regering te vragen het rapport per omgaande, met of zonder commentaar van de Koninkrijksregering, aan de Tweede Kamer toe te sturen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenografisch verslag van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Sipkes.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks):

Voorzitter! U heeft gisteren bij de regeling van werkzaamheden gesteld dat wij morgen rekening moeten houden met stemmingen. Is dat nog steeds zo en, zo ja, wat is de urgentie van die stemmingen? Dat is mij eigenlijk ontgaan.

De **voorzitter**: Het kan zijn dat er morgen bij een tweetal debatten – ik mag niet zeggen met een hoog politiek gehalte, want dat geldt voor al onze debatten – moties worden ingediend van een zodanige aard, dat daarover dezelfde dag gestemd moet worden. Daarvoor heb ik eind morgenmiddag tijd gereserveerd en expres niet morgenavond, om de leden die op verkiezingscampagne zijn of gaan in de gelegenheid te stellen dat morgenavond te doen. Misschien is het niet nodig. Het is een reservering. Als het niet hard nodig is, zullen we morgen zeker niet stemmen. Dat moet morgen kort voor of kort na de lunchpauze helder zijn.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Het is me duidelijk. Het is dan gewoon afhankelijk van de politieke inhoud van het debat.

De **voorzitter**: Zeker, het is een reservering en meer niet.

---

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg van 18 maart over de **Wet voorzieningen gehandicapten**.

□

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter! Vandaag is het op de kop af vier jaar geleden dat de Wet voorzieningen gehandicapten in werking trad, maar het is nog steeds een wet met gebreken. Dat blijkt ook weer bij de tweede evaluatie die we tijdens het algemeen overleg hebben besproken. Ik vind het terecht dat organisaties als de Gehandicaptenraad, de vakcentrales en de ouderenbonden de politiek oproepen om in de WVG nu eens een keer de mens centraal te zetten omdat er op tal van terreinen nog problemen zijn, ondanks het feit dat de voorstellen die het kabinet nu doet wederom een verbetering inhouden.

Ik heb, om kort te gaan, drie moties. De eerste heeft betrekking op de eigen bijdrage en betalingen.

---

## Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening, dat het vragen van eigen bijdragen en betalingen voor voorzieningen op grond van de WVG niet past bij de gedachte achter deze wet;

verder van mening, dat ze voor de gehandicapte veelal een zware financiële belasting vormen;

spreekt de wens uit dat alle eigen bijdragen en betalingen op grond van de WVG met ingang van 1 januari 1998 worden afgeschaft,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Marijnissen. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 3 (25847).

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter! Een tweede motie heeft betrekking op de keuzemogelijkheid van mensen tussen collectief en individueel vervoer. Voor velen is het een doorn in het oog dat dit nog steeds niet goed geregeld is en vooral dat het per stad verschilt. Rechtsongelijkheid, dus.

---

## Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat voor de kwaliteit van het bestaan van gehandicapten adequate vervoersmogelijkheden van essentiële betekenis zijn;

van mening, dat de gehandicapte in verband daarmee de keuze moet hebben tussen collectief dan wel individueel vervoer;

verzoekt de regering door middel van overleg met de VNG de gemeenten te bewegen tot invoering van die keuzemogelijkheid,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Marijnissen.