

Ritzen

de Kamer verkeerd en onvolledig over het islaminstituut is geïnformeerd. Ik ben op beide punten uitvoerig ingegaan en wat in de motie staat is niet aan de orde. Verder stelt hij dat de regie niet goed zou zijn gevoerd. Hier hebben we ook al over gesproken. Het is niet altijd gemakkelijk om iets op dit punt tot stand te brengen. Grote belangen van individuele universiteiten en onderzoekers zijn hierbij aan de orde. In de motie staat dus iets anders dan wat de heer Rabbae zojuist naar voren bracht. Zijn hoofdverwijf was: als je aan mij had gevraagd of zo'n dependance op basis van de uitgangspunten van wetenschappelijke integriteit en niet politiek gestuurd mogelijk was, had ik meteen kunnen zeggen dat dit niet zou zijn gelukt. Ik vind dit een erg gemakkelijke redenering, los van het feit dat er sowieso behoefte bestond aan die parapluvorming. Hiermee bedoel ik dat andere overheden bij voorkeur op een positief onafhankelijke wijze van zo'n instituut kennismaken, zodat wetenschappelijke contacten zich onder die paraplu kunnen ontwikkelen. Het zal u duidelijk zijn dat ik deze motie volstrekt van de hand wijs.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Er is een motie van afkeuring ingediend. Het is in dit huis gebruikelijk om daar op dezelfde dag over te stemmen, tenzij de indiener zegt dat het ook dinsdag mag. Dat is ook afhankelijk van de minister. Als de minister zegt dat wat hem betreft deze motie ook dinsdag in stemming mag komen en dat hij met deze onzekerheid kan overleven, is er van weerskanten geen behoefte om vandaag iedereen op te trommelen om te stemmen. Ik zie dat de heer Rabbae geen dringende behoefte heeft om hierover vandaag te stemmen.

Minister **Ritzen**: Voorzitter! Ik voel mij niet echt bedreigd door de motie, ook gehoord hetgeen in de Kamer naar voren is gebracht en door het feit dat het echt een flutmotie is.

De **voorzitter**: Wij vragen altijd het oordeel van de minister over een motie, voordat wij gaan stemmen. Dat is nu duidelijk gegeven.

Ik stel voor, af te wijken van de regel dat wij op dezelfde dag

stemmen, en deze motie aanstaande dinsdag in stemming te brengen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 12.12 uur tot 13.45 uur geschorst.

Voorzitter: Giskes

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, de wetsvoorstellen 25444 en 25620 (benoeming burgemeester en commissaris van de Koning) van de agenda af te voeren.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor de volgende week het door de heer Stellingwerf aangevraagde debat naar aanleiding van antwoorden op schriftelijke vragen over klonen, met maximumspreektijden van 2 minuten.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor 31 maart en 1 en 2 april:
- het rapport Cannerberg (25323), met maximumspreektijden van 10 minuten voor de PvdA, het CDA, de VVD en D66, 5 minuten voor de overige fracties en 2,5 minuut voor de groep-Nijpels en het lid Hendriks.

Ik stel voor, te behandelen 2 april bij het begin van de vergadering:
- de verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften (25702, nrs. 63 t/m 94).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor 7, 8 en 9 april:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de jeugdhulpverlening (Inspectie jeugdhulpverlening en jeugdbescherming) (25439);
- het wetsvoorstel Regels inzake het treffen van voorzieningen ten behoeve van remigratie (Remigratiewet) (25741).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 14, 15 en 16 april:
- het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering (enige delegatiebepalingen in het kader van de regeling van de terbeschikkingstelling) (25843).

Tevens stel ik voor, in die week het plenaire debat te houden inzake de derde fase EMU, met maximumspreektijden van 15 minuten voor de PvdA, het CDA en de VVD, 13 minuten voor D66, 7 minuten voor GroenLinks, 5 minuten voor de overige fracties en 2,5 minuut voor de groep-Nijpels en het lid Hendriks.

Tevens stel ik voor, dit debat op woensdag 15 april te houden en die dag om 9.00 uur met de vergadering te beginnen.

Tot slot stel ik voor, indien de agenda daartoe aanleiding geeft, in de laatste twee weken het extra zware vergaderschema te hanteren: dat wil zeggen tot uiterlijk 24.00 uur en op woensdag en donderdag om 9.00 uur beginnen zonder de gebruikelijke pauzes.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Reitsma.

De heer **Reitsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter! De fractie van het CDA heeft vanmorgen met grote verbazing in het Algemeen Dagblad gelezen dat minister Jorritsma de besluitvorming over de concurrentie op het spoor wil uitstellen. De minister heeft nog kortgeleden in een brief aan de Kamer naar aanleiding van een vraag van de fractie van het CDA bij de regeling van werkzaamheden meegedeeld dat het kabinet nog in maart met een definitief standpunt over de concurrentie op het spoor komt. Nu blijkt, aldus het Algemeen Dagblad, dat de minister van Verkeer en Waterstaat een brief aan de ministerraad heeft geschreven, die kennelijk morgen aan de orde komt en waarin staat dat het moment zo vlak voor de verkiezingen niet opportuun is. Het moment pleit er dus tegen om nu een kabinetsstandpunt te formuleren. Dit staat haaks op de toezegging van de minister en bovendien geeft dit

Voorzitter

besluit zo vlak voor de verkiezingen bijna de suggestie dat deze liberale minister, die de mond altijd vol heeft over marktwerking en concurrentie, de confrontatie met de kiezers over de marktwerking op het spoor niet aandurft. De besluitvorming wordt uitgesmeerd. Er komt wel een kabinetsstandpunt, maar dit wordt alleen na de verkiezingen aan de kabinetsformateur ter beschikking gesteld. Dit vindt de fractie van het CDA niet aanvaardbaar omdat de Tweede Kamer een notitie beloofd is en een kabinetsstandpunt voor de verkiezingen openbaar moet zijn. Wij vragen de minister dan ook voor dinsdag op dit standpunt en mijn opmerkingen te reageren en te beloven dat nog in maart het definitieve kabinetsstandpunt komt.

De heer **Poppe** (SP): Mevrouw de voorzitter! Ik ben het eens met die vraag maar ik wil er nog iets aan toevoegen. Tijdens het vragenuur van afgelopen dinsdag in het debat met Bolkestein over de 900 mln. voor de tunnel onder het Groene Hart, heeft de heer Wallage, fractievoorzitter van de PvdA, gezegd: zo ken ik er ook nog wel een paar. Hij had het toen over de privatisering van de NS en marktwerking op het spoor. Kennelijk is de PvdA daartegen maar gaat het toch door omdat zij graag in de regering wil blijven zitten. Ik zou u willen verzoeken om aan die brief mijn vraag toe te voegen of deze uitspraak van de heer Wallage mogelijk ook te maken heeft met dit besluit van de minister.

De heer **Schutte** (GPV): Voorzitter! Ik ondersteun het verzoek van de heer Reitsma om voor de Kamer opheldering te krijgen. Ik vind namelijk dat de regering moet regeren zolang de Kamer het vertrouwen in de regering niet heeft opgezegd.

De heer **Van Gijzel** (PvdA): Voorzitter! Ik laat de overwegingen die hieraan ten grondslag liggen, aan de heer Reitsma. Op zichzelf is het verzoek terecht om de minister van Verkeer en Waterstaat om helderheid te vragen over hoe het met de marktwerking op het spoor staat en hoe zich dat verhoudt met de eerdere toezeggingen.

Mevrouw **Van 't Riet** (D66): Voorzitter! Ik sluit mij bij de twee vorige sprekers aan.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Ook GroenLinks ondersteunt het verzoek van het CDA.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenografisch verslag van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Poppe.

De heer **Poppe** (SP): Mevrouw de voorzitter! De SP-fractie heeft al in december vragen gesteld over de bezuinigingen in de ouder-en-kindzorg en de toegangsbijdragen. Deze week heeft het comité Zorg voor iedereen, een rapport uitgebracht over de ouder-en-kindzorg. Uit een enquête onder consultatiebureau-artsen blijkt dat veel artsen verontrust zijn over de gevolgen van de toegangsbijdragen en de bezuinigingen in de ouder-en-kindzorg. Een kwart van de artsen constateert dat er ouders zijn die vanwege de toegangsbijdragen niet meer met hun kinderen op het bureau komen. Driekwart van de artsen ziet de uitholling van het zorgaanbod als een uitholling van de kwaliteit. Het rapport is ook aan de minister aangeboden. Ik vraag de minister om een brief met een reactie op dit rapport voor het debat over de thuiszorg van aanstaande woensdag, zodat het commentaar van de minister in dat debat meegenomen kan worden.

De heer **Van Boxtel** (D66): Voorzitter! Ik zou eigenlijk niet anders verwachten dan dat er een regeringsstandpunt komt op zo'n aangeboden rapport. Maar er worden hier wel twee dingen door elkaar gehaald, want de ouder-en-kindzorg waarvoor het kabinet plannen heeft ontwikkeld, heeft in principe niets met de thuiszorg te maken. Dat is een ander domein. De heer Poppe vraagt nu voor het debat over de thuiszorg om een reactie op dit rapport. Ik vind dat moeilijk met elkaar te rijmen. Nogmaals, ik vind het heel goed als hij zo snel mogelijk een beleidsinhoudelijke reactie op dat rapport wil krijgen, maar wat dat bij de thuiszorg moet, is mij niet duidelijk.

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter! Naar onze mening kan het wel daarbij betrokken worden. Vandaar onze

vraag om een reactie van de minister vóór aanstaande woensdag.

De heer **Van Boxtel** (D66): Voorzitter! Dat is aardig geprobeerd en ik deel ook de zorgen in dat rapport, maar wij hebben in de procedurevergadering met elkaar afgesproken wat wij bij het algemeen overleg over de thuiszorg zullen spreken. Dat is de thuiszorg en de indicatiestelling in de zorg en niet een, ineens plenair toegevoegd, ander agendapunt. Dat lijkt mij geen zorgvuldige voorbereiding. Ik zou de heer Poppe dan ook willen voorstellen een zo spoedig mogelijke reactie van het kabinet te vragen. Als die er is, kan in een procedurevergadering van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport afgesproken worden op welk moment wij het met het kabinet kunnen bespreken.

De heer **Poppe** (SP): Wij willen die reactie ook zo spoedig mogelijk krijgen en wel vóór woensdag aanstaande.

De heer **Lansink** (CDA): Als ik geen commissievergaderingen zou bijwonen van de vaste commissies, zou ik hier elke dag het woord kunnen voeren om allerlei dingen te vragen. Waarom zeg ik dat nu? Wij spreken regelmatig af hoe wij bepaalde dingen behandelen. Het valt mij in toenemende mate op dat niet alleen de heer Poppe maar ook anderen daar dwars doorheen fietsen. Ik vind dat best, maar dan moeten wij de commissievergadering afschaffen. Ik wil dat even zeggen, want ik steun op zichzelf wel zijn verzoek om inlichtingen, maar dat had ook gisteren ingebracht kunnen worden toen wij over allerlei andere zaken spraken die hiermee te maken hebben. Eigenlijk is dit een soort raad die ik aan de heer Poppe geef, omdat hij het wat langer volhoudt dan ik hier.

De **voorzitter**: Dat moet nog blijken. Ik constateer dat er geen bezwaar bestaat tegen het verzoek om een brief over dit rapport op korte termijn, maar dat in commissieverband zal worden vastgesteld of het rapport al dan niet zal worden betrokken bij de behandeling van het onderwerp thuiszorg. Maar daarover beslissen wij op dit moment niet.

De heer **Poppe** (SP): Ik persisteer bij

Voorzitter

mijn verzoek: vóór aanstaande woensdag.

De **voorzitter**: Dat is duidelijk. Daarom stel ik voor, het stenografisch verslag van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rabbae.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Het gaat mij om de betalende praktijk bij de bureaus voor rechtshulp. In een algemeen overleg is gebleken dat de staatssecretaris van Justitie problemen heeft met het voortbestaan van deze praktijk. Inmiddels heeft zij bij brief laten weten dat zij doende is om in mei deze praktijk te laten afbouwen. Dat is reden voor mijn fractie om u het verzoek voor te leggen, voorzitter, om het verslag van het algemeen overleg op de agenda van de Kamer te plaatsen, zodat wij ons vóór mei kunnen uitspreken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het verslag toe te voegen aan de agenda, met maximumsprektijden van twee minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Aangezien de minister van Verkeer en Waterstaat nog niet is gearriveerd, kunnen wij nog niet overgaan tot de behandeling van het volgende agendapunt. Tot haar komst wordt de vergadering geschorst.

De vergadering wordt van 13.55 uur tot 14.10 uur geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Regels inzake de telecommunicatie (Telecommunicatiewet) (25533).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Kamp** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Het voorstel voor een nieuwe Telecommunicatiewet, dat nu aan de orde is, is het laatste in een reeks voorstellen en besluiten op telecommunicatiegebied in deze

kabinetperiode. Het staat buiten kijf dat de minister van Verkeer en Waterstaat zeer actief is geweest. Zij wist wat zij wilde en zij wist dat ook voor elkaar te krijgen. Ik noem enkele punten.

In Nederland werd de telecommunicatiemarkt een halfjaar eerder geliberaliseerd dan in de rest van Europa.

We kregen een onafhankelijke toezichthouder in de vorm van de OPTA, een toezichthouder waarom de Kamer had gevraagd.

Wij krijgen over negen maanden de invoering van de nummerportabiliteit, die dan technisch helemaal voorbereid zal zijn.

Onder druk van de minister heeft KPN Casema verkocht, waarmee een mogelijke concurrentiebelemmering werd weggenomen. De kabelexploitanten worden nu gestimuleerd zich op de telecommunicatiemarkt te begeven. Zij doen dat ook volledig. Zij investeren 1 mld. per jaar in hun netten en in het jaar 2000 zullen de aansluitingen van de vijftien grootste kabelexploitanten allemaal geschikt zijn gemaakt voor tweewegverkeer. Gelet op de positie van Nederland als dichtstbekabelde land ter wereld, biedt dat grote kansen.

De minister heeft er ook voor gezorgd dat Nederland als eerste land in Europa de extended GSM-band vrij heeft gemaakt voor mobiele telefonie en zij heeft ervoor gezorgd dat het inefficiënte gebruik van DCS-1800-frequenties voor straalverbindingen werd beëindigd. Zij heeft stug vastgehouden aan een wettelijke basis voor het veilen van frequenties en zij kon dat verdelingsinstrument enkele weken geleden voor het eerst en meteen met groot succes toepassen. De markt heeft bepaald wat de EGSM- en de DCS-1800-frequenties waard waren en wie daarover de beschikking kregen. Het gevolg is dat Nederland voor het jaar 2000 als enige land ter wereld de beschikking heeft over vier of misschien zelfs vijf onafhankelijke, landelijk dekkende netten voor mobiele telefonie. De Consumentenbond verwacht dat de prijzen met 40% zullen dalen. Naar verwachting zal het aantal bellers in de eerstvolgende vijf jaar stijgen van 1,8 tot 4,3 miljoen. Ondertussen bedraagt de opbrengst voor de schatkist 1,8 mld.

Ten slotte heeft de minister de mogelijkheden in de ether voor commerciële radio's sterk verruimd, ook regionaal, en zij zullen verder

verruimd kunnen worden nadat de uitkomst bekend is van een binnenkort af te ronden grootschalig en diepgaand onderzoek. Dan kan ook hier veiling van frequenties plaatsvinden en kan ook hier de markt haar werk doen.

Terwijl de echte doorbraak nog moet komen, zijn de resultaten van dit alles nu al duidelijk merkbaar. Vorig jaar groeiden de investeringen en de bestedingen in informatietechnologie en telecommunicatie in ons land sneller dan die in alle andere West-Europese landen. Dat is van groot belang, omdat we het vooral van deze sector moeten hebben voor de groei van de werkgelegenheid en omdat optimale telecommunicatievoorzieningen de belangrijkste vestigingsvoorwaarden zijn voor internationale bedrijven. Daarop letten zij bij het kiezen van een nieuwe vestigingsplaats.

De wetgevingsresultaten van de afgelopen vier jaar konden mede gerealiseerd worden dankzij de goede samenwerking binnen het kabinet en vervolgens zeker door de goede samenwerking tussen de coalitiefracties in deze Kamer. Misverstanden en meningsverschillen tussen de minister van Verkeer en Waterstaat, haar collega van Economische Zaken en de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen lagen vaak voor de hand, maar bleven geheel uit. Het Overlegorgaan post en telecommunicatie heeft de wijze waarop het bedrijfsleven bij de totstandkoming van de vele wetgeving betrokken werd als voorbeeldig gekenschetst. Al met al kunnen wij stellen dat minister Jorritsma het als telecommunicatieminister gewoon goed heeft gedaan.

Voorzitter! Nu de wet zelf! De nieuwe Telecommunicatiewet zal als opvolger van de Wet op de telecommunicatievoorzieningen ongetwijfeld de overgang stimuleren naar een open en transparant functionerende telecommunicatiemarkt met volledige mededinging en die willen wij graag. Namens de Europese Commissie is al gesteld dat Nederland met dit wetsvoorstel een voortrekkersrol in Europa vervult. De oude WTV hield het uiteindelijk tien jaar vol, maar werd in die tijd wel twintig keer gewijzigd. De ontwikkelingen gaan snel, voor de wetgever soms te snel. Een jaar nadat aan het eind van een ingewikkeld bureaucratisch proces 1500 bedrijven blij zijn