

Remkes

Over het GPB hebben de collega's Crone en Lansink veel opmerkingen gemaakt. Na het lezen van de brief van de minister vroeg ik mij even af waarom het vertrouwen precies gebaseerd is en of het wellicht niet handiger zou zijn geweest om de kwestie van het schema voor de vennootschapsbelasting bij algemene maatregel van bestuur te regelen. Hoe kijkt de minister tegen de voortgang van het wetgevingsproces aan en hoe kijkt hij aan tegen de onderdelen van de wet, zoals deze na de nota van wijziging op tafel ligt, als onverhoopt en wat mij betreft onverwacht het grootschalig productiebedrijf niet tot stand komt?

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.03 uur tot 13.45 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de week van 31 maart, 1 en 2 april: - de brief van de staatssecretaris van Justitie ten geleide van het standpunt op hoofdlijnen over de aanbevelingen van de commissie openstelling van het burgerlijk huwelijk (22700, nr. 23); met maximumspreektijden van 12 minuten voor PvdA, CDA, VVD en D66, 7 minuten voor GroenLinks, 5 minuten voor de overige fracties en 2,5 minuut voor de groep-Nijpels en het lid Hendriks.

Ik stel voor, voor het debat over de brief inzake het Islamcentrum spreektijden te hanteren van maximaal 5 minuten.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de week van 7, 8 en 9 april en gezamenlijk te behandelen met wetsvoorstel 25403:

- het wetsvoorstel Partiële wijziging van het Wetboek van Strafvordering (herziening van het gerechtelijk vooronderzoek) (23251).

Ik stel voorts voor, toe te voegen aan de agenda van de week van 7, 8 en 9 april:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (25311).

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

woensdag 8 april 1998:

- van 11.15 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Justitie over Wettelijke regeling van het notarisambt, mede ter vervanging van de Wet van 9 juli 1842, Stb. 20, op het Notarisambt en de Wet van 31 maart 1847, Stb. 12, houdende vaststelling van het tarief betreffende het honorarium der notarissen en verschotten (Wet op het notarisambt) (23706).

Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 23908 (R1519), nr. 28, 25853 (R1605), 25866, 25867, 25876 en 25888 (R1607) de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd.

Ik stel voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken 25826, 25842, 25845 en 25882 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, de stukken 23673, nrs. 5 en 6, 24587, nr. 25, 24724, nr. 19, 25337, nr. 11, 25600-V, nr. 56, 25600-VI, nr. 44, 25600-VIII, nr. 66, 25600-XII, nr. 33, en 25600-XVI, nrs. 58 en 59 voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Omwille van de duidelijkheid voor de leden merk ik op dat vanmorgen bij de behandeling van de Elektriciteitswet door de RPF een voorstel van orde is gedaan. Ik heb gemerkt dat dit op enige steun in de Kamer kan bogen. Dat voorstel van orde luidt de stemmingen over

het wetsvoorstel aanstaande dinsdag te doen plaatsvinden. Ik zou graag een reactie van de minister van Economische Zaken op dat voorstel horen. Indien hij kan instemmen met die gedachte, is in ieder geval enige helderheid voor de Kamer geschapen.

Minister **Wijers**: Voorzitter! Ik kan mij goed voorstellen dat zo'n voorstel wordt ingegeven door de behoefte van de Kamer om in alle zorgvuldigheid en rust, nadat wij een lange eerste en tweede termijn hebben gehad, na te denken over hetgeen er is gewisseld, om haar definitieve oordeel te vormen. Ik ga ervan uit dat dit de reden is waarom de Kamer dat uitstel zou willen en dat dit uitstel verder niet is ingegeven door meer politiek-tactische overwegingen. Zo heb ik het begrepen.

Omdat ik graag investeer in een breed gevoel in de Kamer dat wij met een heel belangrijk wetsvoorstel bezig zijn en dat de besluitvorming en oordeelsvorming daarover zorgvuldig moeten plaatsvinden, lijkt het mij dat wij die gedachte moeten volgen.

De **voorzitter**: Dan stellen wij vast, dat die stemmingen aanstaande dinsdag zijn.

Een volgend punt is dat voor vanmiddag een interpellatie is geagendeerd. Ik stel vast dat niemand er bezwaar tegen heeft de eventueel in te dienen moties dinsdag in stemming te brengen, zodat er ook hierover duidelijkheid is voor de Kamer.

Het woord is aan de heer Stellingwerf.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Voorzitter! Ik zou de Kamer de volgende week een uitspraak willen voorleggen over het voornemen van staatssecretaris Nuis om de BNN-organisatie een voorlopige zendmachtiging te geven binnen het publieke bestel. Ik verzoek u daarom het verslag van het algemeen overleg van vanochtend over het mediabeleid voor de volgende week op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Wij zullen naar bevind van zaken handelen.

Het woord is aan de heer Wolters.

De heer **Wolters** (CDA): Voorzitter! Gisteren heeft de vaste commissie

Voorzitter

voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid algemeen overleg met de regering gevoerd over de evaluatie van de Wet voorzieningen gehandicapt. Er is behoefte aan het verslag van dit algemeen overleg op de plenaire agenda te zetten, zo mogelijk voor de week na volgende week.

De **voorzitter**: Wij zullen ook hierbij naar bevind van zaken handelen. Het woord is aan mevrouw Sipkes.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Omdat de behandeling van de Elektriciteitswet uitloopt, vroeg ik me af of de andere onderwerpen op de agenda voor vandaag nog wel aan bod zullen komen. Is daar zicht op?

De **voorzitter**: Wie zal het zeggen? De planning is dat wij de behandeling van de Elektriciteitswet omstreeks half zes afgerond zullen hebben en dat wij nog vóór de dinerpauze de interpellatie, aangevraagd door mevrouw Vos, kunnen laten plaatsvinden. Na de dinerpauze, zo rond kwart over acht, half negen, zal er met de rest van de agenda doorgegaan kunnen worden. Het is twijfelachtig of beide resterende agendapunten nog aan de orde kunnen komen. Ik kan het op dit moment nog niet overzien, maar tot nu toe heb ik nog geen aanleiding gezien de agenda te wijzigen.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Dit betekent dat het laatste agendapunt, de Wet op de bedrijfsorganisatie, vervalt?

De **voorzitter**: Dat zou je mogen aannemen. Ik kan niet goed inschatten hoeveel tijd het andere onderwerp zal vergen. Op dit moment gaan wij ervan uit dat beide onderwerpen na de dinerpauze aan bod kunnen komen, maar wij zullen moeten afwachten of het ook werkelijk mogelijk zal zijn.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- het wetsvoorstel Regels met betrekking tot de productie, het transport en de levering van elektriciteit (Elektriciteitswet 19..) (25621).

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Wijers**: Mijnheer de voorzitter! Ik dank de woordvoerders voor hun belangrijke bijdragen in eerste termijn. Naar aanleiding van vele opmerkingen heb ik er behoefte aan nog eens goed het karakter te schetsen van het veranderingsproces waarover wij nu praten. Er wordt met een aantal begrippen tamelijk luchthartig omgesprongen, in ieder geval op een manier die ik niet helemaal herken.

Wij praten nu over een zeer belangrijke structuurwet, zoals mevrouw Jorritsma al zei. Het gaat erom de structuur, de organisatie van een zeer belangrijke sector, thans in overwegende mate volgens de nutsprincipes georganiseerd, op een andere manier op te zetten. En omdat er bijvoorbeeld ook door de heer Poppe nogal gemakkelijk gegooid wordt met begrippen als liberalisering en privatisering, en omdat er door anderen wordt gesuggereerd dat dit het afscheid van het nutskarakter, het publieke karakter van deze sector zou zijn, wil ik nog eens heel goed aangeven waarover wij het eigenlijk hebben.

Wat wordt er in deze wet geregeld? In de eerste plaats dat de productie van elektriciteit wordt vrijgegeven. Daarbij kun je inderdaad van liberalisering spreken. Het betekent overigens niet meteen privatisering, want daarover voeren wij nu een genuanceerde discussie. Er is sprake van een gedeeltelijke privatisering, namelijk voorzover het gaat om nieuwe toetreders. Die zijn naar hun aard privaat, althans bijna in alle gevallen. In de tweede plaats wordt het natuurlijke monopolie van het netwerk gehandhaafd. In de derde plaats vindt er een geleidelijke, beheerste vrijmaking van de elektriciteitsmarkt aan de gebruikerskant plaats, over een periode tot 2007, voorzover wij het nu kunnen overzien. Sowieso blijven er dus wat het omgaan met het netwerk en het vrijmaken van de gebruikerskant van de markt betreft nadrukkelijk elementen met een permanent nutskarakter. Dat geldt zeker als het gaat om het toezicht op het netwerk en als het gaat om de vrijmaking van de markt, want de kleine en middelgrote verbruikers blijven voorlopig gewoon onder een nutsvoorziening vallen. Daarbij komt dan nog dat de maatschappelijke randvoorwaarden die voor het

opereren van deze sector moeten blijven gelden, wel degelijk gehandhaafd worden, zij het dat er soms op een andere wijze inhoud aan wordt gegeven. Ik noem er twee aspecten van waarover hier veel gesproken is.

Is er sprake van het vrijmaken van liberale krachten die leiden tot private monopolies of tot situaties waarin er misbruik kan worden gemaakt van economische machtsposities, al dan niet monopolioïde? Het antwoord is "nee". Niet voor niets hebben wij enerzijds met elkaar een lange discussie gevoerd over het netwerktoezicht, die wij vandaag nog voortzetten, en anderzijds, zij het in een andere wet, het mededingings-toezicht veel strenger georganiseerd dan in het verleden. In verband met het voorkomen van machtsposities en zelfs het ontwikkelen van meer instrumenten hiervoor dan wij nu hebben, voldoet dit wetsvoorstel volstrekt aan de randvoorwaarde van een maatschappelijke ontwikkeling die gecontroleerd en democratisch geëigend is.

Verder bieden deze wet en andere wetten tal van mogelijkheden om de negatieve externe effecten van het gebruik van fossiele brandstoffen op allerlei manieren te beïnvloeden. In dit wetsvoorstel zit een regeling met groencertificaten, nadrukkelijk ingegeven vanuit de noodzaak duurzame energie op te bouwen. Ook hebben wij er met elkaar een discussie over hoe energiebesparing verder in dit wetsvoorstel moet worden geregeld. Energiebesparing zit al in dit wetsvoorstel, wordt zelfs als taak genoemd en is geïnstrumenteerd in het kader van de Wet energiedistributie. De discussie die wij hierover feitelijk met elkaar voeren, is of wij als consequentie van het noemen van een taak in het wetsvoorstel dit ook willen instrumenteren.

Vanuit andere wetscomplexen, zoals voor ruimtelijke ordening en voor milieu, willen wij invloed blijven uitoefenen op de consequenties van elektriciteitsproductie, -distributie en -transport. Hoe kunnen deze in de ruimtelijke ordening worden ingepast? Kunnen wij afspraken maken over brandstofinzet? Het makkelijkste voorbeeld is wat dit betreft kernenergie.

Per saldo ben ik het er volstrekt met de heer Crone over eens dat er sprake is van een zeer zorgvuldig proces van geconditioneerde