

Melkert

materiaal dat wij dan in overleg met de uitvoerders hebben geproduceerd. Binnen de grenzen van redelijkheid kan daar dan een vergoeding tegenoverstaan. Ik beschouw het overigens wel als zeer positief dat de ouderenorganisaties die bereidheid zo tot uitdrukking hebben gebracht.

Dan nog de motie van de heer Marijnissen. Het is toch eigenlijk niet juist hoe hij het aan de orde stelt. Als hij echt studie heeft gemaakt van de analyse van de situatie van WW'ers en WAO'ers, dan had hij kunnen weten dat het uitgerekend niet de WW'ers en de WAO'ers met uitsluitend een minimumuitkering waren die in januari in de problemen zijn gekomen. Dat heeft namelijk te maken met het feit dat het dubbel tellen van de belastingvrije som in het sociaal minimum ook bij hen neerslaat, omdat zij immers op het niveau van het sociaal minimum hun uitkering krijgen. Dus gek genoeg lag het probleem in januari voorzover het WW'ers en WAO'ers regardeerde, bij mensen met een uitkering vlak boven het sociaal niveau en meer, waarbij dan ook nog de aparte problematiek van de bovenwettelijke uitkeringen een rol speelde. Dat vonden wij aanleiding om te zeggen dat het redelijk is, wanneer je een instrument hebt om ook WW'ers en WAO'ers op minimumniveau te bereiken, om een antwoord te geven op het verzoek van de Kamer om met betrekking tot de problematiek van de eigen bijdragen voor juist die groep, namelijk toegespitst op de minima, een tegemoetkoming te geven. Ik begrijp dus best dat de heer Marijnissen zegt dat het hem niet genoeg is. Dat is op zichzelf niet vreselijk verrassend. Ons voorstel moet gezien worden in de logica van eerdere kabinetsbesluiten over de tegemoetkomingen aan de minima op het punt van de eigen bijdragen. Toen is er het terechte signaal vanuit de Kamer gekomen dat in de gekozen vormgeving WW'ers en WAO'ers op minimumniveau niet worden bereikt. Vervolgens is er de constatering dat juist deze groep niet in januari een probleem had, wel de mensen die boven het minimum zaten. In de oplossing daarvan hebben wij ook voor WW'ers en WAO'ers op minimumniveau een tegemoetkoming gegeven. Dat maakt het toch echt niet onredelijk om op deze manier de ziekenfondsproblematiek tot een oplossing te

bringen. Daarom vind ik de motie van de heer Marijnissen niet terecht.

De heer **Marijnissen** (SP): Meer dan eens heeft deze minister in al die discussies die wij gehad hebben, gezegd dat het gaat over het meeprofiten van de welvaart. Terecht herinnert hij eraan dat er vanuit de Kamer meer dan eens is gezegd dat de eigen bijdrage van f 200 voor die groep die op het minimumniveau zit, te hoog is en dat die feitelijk f 100 zou moeten zijn. Op het moment waarop die mensen door een maatregel van het kabinet inzake reparatie, herstel of aanvulling er iets bij krijgen en het kabinet vervolgens vindt dat daarmee het door mij genoemde probleem meteen is opgelost, dan kan de minister wel zeggen dat het voor mijnheer Marijnissen nooit genoeg is, maar dan vind ik die terminologie toch wel wat overdreven ten aanzien van de mensen over wie wij het nu hebben. Wij hebben het over f 100 op jaarbasis. Het zijn geen bakken met geld.

Minister **Melkert**: Voor mij is het ook nooit genoeg als het gaat om mensen met een laag inkomen, maar het moet wel kunnen. Ook voor mensen die werken en die een laag inkomen hebben, hebben wij gekozen voor zodanige instrumenten dat wij die niet bereiken. Dat hoeft ook niet, aangezien ze er niet op achteruit zijn gegaan. Als u mij recht op de man af vraagt of het aardig zou zijn als ze er nog wat bij krijgen, dan ben ik uw man. Dat zal dan nog wel verder bediscussieerd worden. Daar hebben wij trouwens ook in het kabinet met betrekking tot de maatregelen voor 1998 rekening mee gehouden. Het gaat nu echter om het aanmerken van een bepaalde situatie als een probleem. Dat heeft de Kamer gedaan waar het gaat om de eigen bijdragen ziekenfonds voor WW'ers en WAO'ers in relatie tot vergelijkbare groepen. Het kabinet vond dat ook een terecht signaal vanuit de Kamer. Daarvoor heeft het kabinet nu een oplossing geboden. Daar past dus niet de motie van de heer Marijnissen in.

Voorzitter! Bij dezen kan ik u overhandigen de tekst van de eerder aangekondigde nota van wijziging.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

Het wetsvoorstel wordt, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 18.52 uur

□

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. vier koninklijk boodschappen, ten geleide van de volgende voorstellen van (rijks)wet:

Inwerkingtredingswet voorlopige teruggaaf (25903);

Wijziging van de Wet van 16 december 1993 tot wijziging van de Wet op de belasting van personenauto's en motorrijwielen 1992 in verband met verruiming van het begrip personenauto (Stb. 673) (beëindiging grootwageningen) (25904);

Wijziging van de Wet personenvervoer voor het taxivervoer (deregulering taxivervoer) (25910);

Vaststelling van regels ter aanvulling van het inkomen van enkele groepen uitkeringsgerechtigden en belastingplichtigen (Wet inkomensaanvulling 1998) (25914).

Deze koninklijke boodschappen, met de erbij behorende stukken, zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. twaalf brieven van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling, dat zij in haar vergadering van 10 maart 1998 de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van wet, gedrukt onder de nummers 20890, 22695, 24613, 25406, 25416, 25442, 25460, 25600-XI, 25600-XIV, 25600-XV, 25637 en 25671, heeft aangenomen.

De voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

3. de volgende brieven: een, van de minister van Buitenlandse Zaken, ten geleide van het verslag van de Algemene Raad d.d. 23/24 februari 1998 (21501-02, nr. 240);

Lijst van ingekomen stukken

twee, van de minister van Binnenlandse Zaken, te weten: een, ten geleide van de geannoteerde agenda en de thans beschikbare documenten voor de bijeenkomst van de Raad van justitie en binnenlandse zaken (23490, nr. 90); een, over de politie FPU (25616, nr. 12);

een, van de staatssecretaris van Defensie, over de asbestproblematiek Cannerberg (25323, nr. 13);

een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, over de oprichting Schadevergoedingschap HSL-Zuid, A4 en A16 (25911);

een, van de ministers van Verkeer en Waterstaat, van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, ten geleide van de beleidsnotitie "Actief bodembeheer rivierbed" (25908);

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, inzake de Wet inkomensaanvulling 1998 (25857, nr. 10);

een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, over de asbestproblematiek in het voormalig NAVO-verbindingencentrum (25323, nr. 12);

een, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over de aanpak van de wachtlijsten in de gehandicaptenzorg (24170, nr. 35).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

4. de volgende brieven:

een, van de minister van Buitenlandse Zaken, ten geleide van het Verdrag tussen Canada, Lidstaten van het Europees Ruimteagentschap, Japan, de Russische Federatie en de Verenigde Staten van Amerika, betreffende samenwerking inzake het internationale ruimtestation;

twee, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, te weten:

een, inzake de voortgang van het vernieuwingsproces bve, derde meting;

een, ten geleide van het verslag van de Nederlandse delegatie naar de 29ste Algemene conferentie van UNESCO 21 oktober-12 november 1997 te Parijs;

een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van het rapport van het CBS inzake Arbo-enquêteering.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken.