

Borst-Eilers

De heer **Rouvoet** (RPF): Kan tot in lengte van jaren worden gezegd: het beste dat in 1981 te realiseren was is nu ook nog goed? Ik wijs op de inspectie die zegt dat de politiek zich moet beraden over de technische ontwikkelingen. Je kunt toch niet zeggen dat het best denkbare compromis van zeventien jaar geleden – men kan daarover van mening verschillen, en dat doen wij – nog steeds het beste compromis is? Je moet toch het lef opbrengen om ernaar te kijken juist vanwege de verantwoordelijkheid voor de nieuwe ontwikkelingen.

Minister **Borst-Eilers**: Toch is het kabinet van mening dat het moment niet daar is. Als de meerderheid van de Kamer het kabinet vraagt om toch tot de evaluatie over te gaan, zal ik het standpunt van het kabinet daarover laten weten. Wij hebben opnieuw een correcte besluitvormingsprocedure. Ik ontraad de motie.

De heer **Van Boxtel** (D66): Ik heb er behoefte aan in te gaan op de uitdagende opmerking van de heer Lansink. Hier is sprake van een voortgezet algemeen overleg dat ertoe dient om moties in te dienen. De coalitiepartijen hebben in het algemeen overleg gezegd wat zij over dit onderwerp kwijt wilden en hebben geen behoefte aan deelname aan dit plenaire debat. Het is gewoon een herhaling van zetten.

De heer **Lansink** (CDA): Dat is volstrekt juist, maar het gaat ook om de vraag die ik zojuist bij interruptie naar voren heb gebracht. Ik doel op de vraag of je, bij het vragen om evaluatie, moet kijken naar het stemgedrag dat men ten aanzien van de wet heeft getoond. Het antwoord dat ik op die vraag geef, is: neen, als een wet eenmaal is aanvaard, heeft de hele Kamer op de juiste uitvoering daarvan toe te zien. Ik had het wel aardig gevonden, voorzitter, wanneer ik ten aanzien hiervan een reactie van de heer Van Boxtel had gekregen. Dat is ook van belang in verband met de strekking van de motie die er ligt. Twee onderdelen van die motie kan ik niet onderschrijven, maar dat geldt wél voor de strekking. Het gaat mij om de vraag: hoe kan de Kamer zo goed mogelijk omgaan met een wet die zij eenmaal heeft aanvaard? Daarom had ik een reactie wel op prijs gesteld.

Overigens stond de heer Van Boxtel ook op de sprekerslijst.

De heer **Van Boxtel** (D66): Voorzitter! In het algemeen overleg heb ik gezegd dat wij als wetgever natuurlijk altijd de plicht hebben om het vervolg van aangenomen wetten te bezien. Het feit dat wij eerder tegen deze wet hebben gestemd, ontslaat ons niet van die verplichting. Echter, gelet op de discussie en de rapportage van het kabinet, zien wij geen aanleiding om nu te vragen om een evaluatie van de wet in toto. Dat standpunt heb ik al tijdens het algemeen overleg naar voren gebracht en daarin is niets veranderd.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Aangezien de minister van Verkeer en Waterstaat hier niet eerder dan 13.00 uur kan zijn, schors ik de vergadering tot dat tijdstip.

De vergadering wordt van 11.05 uur tot 13.00 uur geschorst.

Voorzitter: Bukman

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor morgen: - het wetsvoorstel Vaststelling van regels ter aanvulling van het inkomen van enkele groepen uitkeringsgerechtigden en belastingplichtigen (Wet inkomensaanvulling 1998) (25914).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor de volgende week:

- het wetsvoorstel Technische verbeteringen in de Wet inkomensvoorziening kunstenaars, in de Algemene bijstandswet, in de Wet op de ondernemingsraden en in de Invoeringswet stelselherziening sociale zekerheid (25913).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Heden bereikte ons een samenvatting van het KPMG-rapport inzake de herijking van het buitenlandbeleid, met een aantal nogal schokkende conclusies, zoals een falende leiding. Veel meer dan het verplaatsen van bureaus lijkt er in dat kader niet te zijn geschied. De aantijgingen, of beter gezegd conclusies, van het KPMG-rapport zijn zodanig ernstig, dat ik mede namens collega Sipkes van GroenLinks met spoed een reactie van het kabinet op de conclusies van het KPMG-rapport zou willen verkrijgen. Daarbij zou helder moeten worden aangegeven welke stappen ondernomen zullen worden om tegemoet te komen aan de kritiek, opdat er werkelijk sprake zal kunnen zijn van een gecoördineerd, samenhangend buitenlandbeleid.

Ik waardeer het overigens dat de ambtelijke staf van het ministerie ons de samenvatting van het rapport reeds vandaag heeft toegezonden. Ik zou het op prijs stellen om op zeer korte termijn een reactie van het kabinet te verkrijgen, met daarbij de stappen die gezet zullen worden, plus het hele rapport, in ieder geval ter inzage voor de Kamerleden. Wij kunnen dan op korte termijn een debat voeren over de ernstige situatie die is geconstateerd.

De heer **Ter Veer** (D66): Mijnheer de voorzitter! De fractie van D66 is van mening dat het logisch lijkt om ons bij dit verzoek aan te sluiten, met dien verstande dat de heel grote spoed waar de heer Verhagen op aandringt, in de praktijk coördinatie tussen de betrokken bewindslieden noodzakelijk zal blijken te maken. Ook zal het noodzakelijk blijken dat het ganse kabinet zich erover buigt. Het lijkt mij dat wij er dan ook op moeten aandringen dat er een kabinetsbeslissing komt die niet even



De heer Van Waning (D66)

op een achternamiddag wordt geformuleerd.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Voorzitter! Ik heb nog niet het voorrecht gehad de samenvatting van het rapport te lezen, maar wij hebben een paar weken geleden ook wat persberichten gelezen over een gezellig gesprek tussen de heren Pronk en Van Mierlo, over hun onderscheiden competenties en de fricties daartussen. Mocht dit in het rapport niet zijn meegenomen, dan zou ik het op prijs stellen als het ook een onderdeel vormde van de kabinetsreactie waar collega Verhagen om vraagt. Bij die vraag sluit ik mij overigens graag aan.

De heer **Blaauw** (VVD): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij het verzoek.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter! De heer Ter Veer gaat in op mijn opmerking over de spoed. Een van de gevallen van falen die in het rapport van KPMG zijn aangetoond, is dat het kabinet er in de afgelopen vier jaar niet in is geslaagd om de coördinatie te bewerkstelligen. Dat blijkt ook uit de verschillende reacties van de diverse bewindslieden op dezelfde terreinen. Als de coördinatie tussen deze bewindslieden over de gezamenlijke reactie ertoe leidt dat wij niet op korte termijn over de te nemen maatregelen

kunnen debatteren, hecht ik eraan om bij grote spoed te persisteren.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenografisch verslag van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Blaauw.

De heer **Blaauw** (VVD): Voorzitter! Volgende week begint de plenaire zitting van de mensenrechtencommissie van de VN in Genève. Daarbij levert Nederland altijd een inbreng, veelal in combinatie met de Europese Unie. De VVD-fractie zou gaarne van de minister van Buitenlandse Zaken vernemen wat de regering zich voorstelt bij die zitting in te brengen, mede gelet op het debat dat wij onder andere over Algerije hebben gehad. Daarover zullen wij overigens nog nader overleg met de minister voeren, maar het element van de mensenrechten is toch het best te bespreken via de plenaire zitting van de mensenrechtencommissie in Genève. Vandaar mijn verzoek.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenografisch verslag van dit deel

van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wet
Transportongevallenraad (25332).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Van Waning** (D66): Voorzitter! In maart 1995 heeft de Tweede Kamer formeel besloten tot het instellen van een nationale Transportongevallenraad. Dat besluit kwam voort uit een twee jaar durend politiek debat over de wijze waarop in Nederland het meest doelmatig aan transportveiligheid gewerkt zou kunnen worden en beleidsadvies aan de verantwoordelijke minister, de minister van Verkeer en Waterstaat, zou kunnen worden uitgebracht. In het wetsvoorstel wordt beschreven dat de TOR de verantwoordelijkheid zal dragen voor het bevorderen van de transportveiligheid binnen de vier modaliteiten luchtvaart, zee- en binnenvaart, spoorwegen en wegverkeer. De raad heeft volgens artikel 3, met het uitsluitende doel toekomstige ongevallen of incidenten te voorkomen, tot taak om te onderzoeken en vast te stellen wat de oorzaken of vermoedelijke oorzaken van individuele of categorieën van ongevallen en incidenten zijn en daaraan aanbevelingen voor de veiligheid te verbinden indien de uitkomsten van een en ander daartoe aanleiding geven.

Hierin ligt besloten dat de TOR ook als kwaliteitsbewaker van de Nederlandse transportveiligheid zal fungeren. De raad krijgt dus twee hoofdtaken: het instellen van onafhankelijke onderzoeken naar transportongevallen en incidenten en bijna-ongevallen en het eventueel doen van aanbevelingen om de veiligheid te verbeteren.

Tot op heden ligt de verantwoordelijkheid voor de veiligheid van de verschillende transportmodaliteiten bij afzonderlijke raden, die elk hun eigen tradities, onderzoeksmethodiek, samenstelling en doelstellingen hebben ontwikkeld. Deze raden zullen alle opgaan in de TOR, waarbinnen vier kamers actief zullen