

59ste vergadering

Woensdag 11 maart 1998

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Doelman-Pel

Tegenwoordig zijn 96 leden, te weten:

Aiking-van Wageningen, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Beinema, Van den Berg, Biesheuvel, Blaauw, Blauw, Van Blerck-Woerdman, Van Boxtel, Bremmer, Bukman, V.A.M. van der Burg, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Van Dijke, Dijksma, Dittrich, Doelman-Pel, Duivesteijn, Essers, Feenstra, Fermina, Van Gijzel, Giskes, De Haan, Van Heemskerck Pillis-Duvekot, Van Heemst, Hendriks, Van Hoof, Hoogervorst, De Hoop Scheffer, Ten Hoopen, Huys, Janmaat, A. de Jong, Jorritsma-van Oosten, Kalsbeek-Jasperse, H.G.J. Kamp, M.M.H. Kamp, Klein Molekamp, Koekkoek, Lambrechts, Lansink, Leers, Liemburg, Lilipaly, Van der Linden, Luchtenveld, Meyer, Middel, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Van Nieuwenhoven, Nijpels-Hezemans, Noorman-den Uyl, Van der Ploeg, Poppe, Rabbae, Rehwinkel, Reitsma, Rijpstra, Roethof, Rosenmöller, Rouvoet, Scheltema-de Nie, Schutte, Sipkes, Smits, Stellingwerf, Van der Stoel, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Ter Veer, Te Veldhuis, Verbugt, Verhagen, Versnel-Schmitz, Verspaget, Visser-van Doorn, Vliegenthart, Van der Vlies, Van Vliet, Voûte-Droste, J.M. de Vries, Wagenaar, Wallage, Van Waning, Weisglas, Van Wingerden, Witteveen-Hevinga, Wolters, Van Zijl en Van Zuijlen,

en mevrouw Jorritsma-Lebbink, minister van Verkeer en Waterstaat, de heer Wijers, minister van Economische Zaken, en mevrouw Borst-Eilers, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Bijleveld-Schouten, Van der Linden, Heeringa, Adelmund, Oudkerk en H. Vos, wegens bezigheden elders;

Van Oven, wegens bezigheden elders, alleen voor de ochtend-vergadering;

Crone, Huys, De Jong en Rehwinkel, wegens bezigheden elders, alleen voor de middagvergadering;

Hofstra en Verspaget, wegens verblijf buitenslands, ook morgen;

M.B. Vos, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Op verzoek van de vier grootste fracties zal de behandeling van het VAO geestelijke gezondheidszorg geen doorgang vinden. Dit in verband met het feit dat de noodzakelijke informatie nog niet is ontvangen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het verslag van een algemeen overleg inzake opwerkingscontracten (25422, nr. 2).**

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Feenstra** (PvdA): Voorzitter! Wij hebben op 22 januari een overleg gevoerd over de opwerking van Nederlands kernafval. Met name de technische aspecten zijn daarbij

goed besproken. Daarbij waren nog niet alle vragen beantwoord, wat ook wordt aangegeven in de brief van de minister van afgelopen vrijdag. Er moet nog een vervolgetraject worden doorlopen voordat wij met volstrekte zekerheid kunnen oordelen over alle relevante aspecten van de diverse opties. De aanpak in de brief van de minister lijkt mij een juiste. Mede namens de collega's van D66 en de VVD wil ik bepleiten die aanpak te verbreden.

In het debat hebben de milieuaspecten en de kosten centraal gestaan. Daarbij wordt het milieu gedefinieerd in termen van afvalbeleid, dus preventie, hergebruik en eindverwerking. Preventie spreekt voor zich. Hergebruik zou kunnen bestaan uit een MOX-route, onder voorwaarde dat de hoeveelheid radioactief materiaal daadwerkelijk wordt verminderd en dat het, zoals de minister heeft aangegeven, verkoopbaar is, dan wel uit directe opslag nu met toepassing op langere termijn. Voor eindverwerking hebben wij nog geen pasklaar antwoord. Ook de opslag van de COVRA is een tussenstation. Dit vraagstuk is geen exclusief Nederlands vraagstuk; ook andere landen zitten hiermee. Het ligt dan ook erg voor de hand om, gegeven de hoeveelheid radioactief afval, niet alleen per land maar ook in onderling overleg, mogelijk zelfs gezamenlijk, te zoeken naar een oplossing die in het kader van het milieu- en afvalbeleid, veiligheid en stralingsbelasting de beste is.

Dit geldt ook voor het tweede punt, de kosten. Er ligt nu een schatting van ECN, met een marge, uitgaande van een maximale boete en betaling ineens. Hoewel ik dat allemaal begrijpelijk vind, vraag ik mij af waartoe de contracten verplichten, waartoe de contractpart-