

## Feenstra

Beleid dat ook andere landen zouden kunnen voeren, is beleid dat ook hier zou moeten kunnen worden gevoerd. En beleid dat op dit punt niet begrepen wordt, zal weerstand opleveren. Vaak is Europa bedreigend voor ons beleid, zeker als het om milieubeleid gaat, maar er zijn ook mogelijkheden. En aansluitend op de opmerkingen van mijn collega Keur zeg ik dat die mogelijkheden naar onze mening optimaal gebruikt moeten worden.

□

Minister **Van Aartsen**: Voorzitter! Met de woorden van de heer Feenstra zou ik kunnen zeggen dat het betoog van de heer Keur inderdaad interessant is. Gelet op zijn pleidooi en op de motie die hij heeft ingediend, moet ik er wel aan toevoegen dat niet geheel duidelijk is of de Europese richtlijn werkelijk dat "off label use" mogelijk maakt. Er zijn vele theorieën in dit verband, maar de zaak is niet helemaal duidelijk.

De heer Keur heeft in zijn motie verwezen naar de situatie in België en het Verenigd Koninkrijk. Met name in het Verenigd Koninkrijk is op dit moment sprake van een nationale invulling, die in wezen nog nooit echt getoetst is aan de Europese richtlijn. De Nederlandse wet- en regelgeving is in overeenstemming met de Europese richtlijn 91/414 en zij voorziet in wezen in de bedoelde mogelijkheden: de beschikbaarheid van middelen voor kleine teelten en kleine toepassingen, althans het faciliteren daarvan. Het is dan allereerst aan het bedrijfsleven om van die mogelijkheden gebruik te maken. Het is mij opgevallen dat voor de kleine toepassingen in wezen geen aanvragen zijn gedaan. Dat kan te maken hebben met de kosten voor dossiervorming. Wellicht kan de overheid nagaan of er op dit punt mogelijkheden van ondersteuning zijn. In ieder geval is zij daartoe bereid. De motie kan ik niet anders zien dan een ondersteuning van datgene wat het kabinet in dezen reeds beoogt. Ik heb daar dan ook geen problemen mee.

Voorzitter! Dit debat biedt mij ook nog de gelegenheid om u te zeggen dat ik zeer binnenkort de Kamer een brief zal sturen naar aanleiding van een overleg met het college.

De heer **Keur** (VVD): Voorzitter! De

minister ziet mijn motie als een ondersteuning van zijn beleid. Dat zou mij enigszins gerust moeten stellen. Echter, tot nu toe blijkt dat we in een vicieuze cirkel zitten en er geen gebruik door derden is. Daarom is ook de motie ingediend. De minister heeft in een brief al aangekondigd dat het bedrijfsleven geen actie onderneemt, maar dat heeft natuurlijk een reden. De aansprakelijkheid is thans in Nederland niet voldoende geregeld. De toelatingshouder zegt: ik verleen geen medewerking voor het gebruik door derden omdat de aansprakelijkheid niet is geregeld. De teler kan niet meedoen, omdat het kostenpakket van het dossier bij toelating opnieuw samengesteld moet worden. Hij vindt dat het bedrijfsleven eerst maar voor een oplossing moet zorgen. De bedoeling van de motie is nu om uit deze vicieuze cirkel te komen, zodat een organisatie tot uitbreiding voor gebruik door derden kan komen en daarvoor aanvragen kan doen à la de situatie in Engeland. Ik heb de formulieren gezien die in Engeland worden gebruikt voor de publicaties en de etikettering. Daarmee wordt dan aangegeven wat er aan de hand is. Wellicht kent de minister die formulieren. De minister zegt nu wel dat mijn motie een ondersteuning van zijn beleid is, maar ik stel vast dat wij niet uit de vicieuze cirkel komen waarin wij zitten bij onze pogingen om tot uitbreiding voor het gebruik door derden te komen. Weliswaar ben ik blij dat de minister mijn motie als een ondersteuning ziet, maar ik hoop tegelijk dat hij mogelijkheden ziet om tot het beoogde te komen. Nu komt er nog niets van de grond.

Minister **Van Aartsen**: Voorzitter! Ik verwacht dat onze pogingen wel succes zullen hebben. Die veronderstelling heb ik mede naar aanleiding van het overleg dat er over dit punt met het college is geweest. Het college is bereid de mogelijkheden in aanmerking te nemen en de kansen die de richtlijn voor Nederland biedt zoveel mogelijk te benutten. Zoals ik al zei, kan er een probleem zijn bij de dossiervorming. De overheid kan bezien of zij bij het oplossen van dat probleem behulpzaam kan zijn. We moeten wel in aanmerking blijven nemen dat we hier niet alleen te maken hebben met het milieu, maar ook met het vraagstuk van de

arbeidsomstandigheden en dat van de volksgezondheid. Beide zijn in zowel de optiek van de overheid als die van het college van groot belang.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 19.30 uur tot 19.55 uur geschorst.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Gemeentelijke herindeling in de Bommelerwaard (25655)**.

(Zie vergadering van 17 februari 1998.)

In stemming komt het gewijzigde amendement-Rouvoet/Van den Berg (stuk nr. 8, I).

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de SGP, de RPF en het AOV voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit gewijzigde amendement de andere op stuk nr. 8 voorkomende gewijzigde amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Artikel 1 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Oedayraj Singh Varma/Hoekema (stuk nr. 12, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks en D66 voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 12 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Artikel 2 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 3 t/m 11, het kaartbeeld en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid

## Voorzitter

tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Rouvoet** (RPF): Voorzitter! Voor de Bommelerwaard waren er drie opties: één Bommelerwaard, een tweedeling en een driedeling. De fractie van de RPF heeft van meet af aan aangegeven een tweedeling van het wetsvoorstel een slechte keuze te vinden. Het draagvlak onder de bevolking en de gemeentebesturen is aanzienlijk minder dan voorgesteld, er zijn grote sociaal-culturele verschillen tussen de verschillende betrokken gemeenten en de financiële problemen van Zaltbommel dreigen te worden afgewenteld op Brakel en Kerkwijk.

De driedeling is van meet af aan niet serieus in de discussie betrokken. Nu mijn amendement voor een driedeling is verworpen, resteert de vraag: stemmen voor dit wetsvoorstel en een tweedeling of geen herindeling en dus stemmen tegen het wetsvoorstel? Aangezien de voortgang van de vrijwillige samenwerking en samenvoeging in de Oost-Bommelerwaard dan nog het enige argument is voor het wetsvoorstel en gezien het enthousiasme aldaar, heb ik er alle vertrouwen in dat men daarvoor dit wetsvoorstel niet nodig heeft. Mijn fractie zal dan ook tegenstemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, het GPV, de VVD, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV en de CD voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Samenvoeging van de gemeenten Buren, Lienden en Maurik (25656)**.

(Zie vergadering van 17 februari 1998.)

De artikelen 1 t/m 10 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SGP tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over drie moties**, ingediend bij de behandeling van de wetsvoorstellen inzake **gemeentelijke herindelingen (25655 en 25656)**, te weten:

- de motie-Noorman-den Uyl c.s. over uitbetaling gewenningsbijdrage in het eerste jaar (25655, 25656, nr. 9);
- de motie-Mulder-van Dam over een financieel verantwoorde start voor de nieuwe gemeenten in de Bommelerwaard (25655, 25656, nr. 10);
- de motie-Hoekema c.s. over de uitvoering van het onderdeel gewenningsbijdrage (25655, 25656, nr. 11).

(Zie vergadering van 17 februari 1998.)

In stemming komt de motie-Noorman-den Uyl c.s. (25655, 25656, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Mulder-van Dam (25655, 25656, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de SGP, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV en de CD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Hoekema c.s. (25655, 25656, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Huurprijzenwet woonruimte, de Wet op de huurcommissies en enkele andere wetten (introductie van een afzonderlijke huurcommissieprocedure ter bevordering van het opheffen van gebreken aan of tekortkomingen ten aanzien van de woonruimte, wijziging van de regeling met betrekking tot de aan de Staat verschuldigde vergoeding voor een advies of een uitspraak door de huurcommissie en wijziging van het toezicht op de huurcommissies) (25445)**.

(Zie vergadering van 10 februari 1998.)

De aanhef van artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Poppe (stuk nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks en de SP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Onderdeel A wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen B t/m G en punt 1 van onderdeel H worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Poppe (stuk nr. 8, I) tot het doen vervallen van punt 2.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks en de SP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 8 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Punt 2 wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel H wordt zonder stemming aangenomen.