

Sorgdrager

dat dit niet helemaal een goede taxering van de situatie is. Natuurlijk, in de pers is er van alles gebeurd. Ik heb dat niet geëntameerd, ik wil dit ook niet, ik vind dat verkeerd. We moeten echter verder. Het college moet zo snel mogelijk worden aangevuld. De heer Van den Berg heeft daar gelijk in. Voorlopig is de heer Ficq waarnemend voorzitter vanwege de ziekte van de heer Docters van Leeuwen. Die situatie moet veranderen. We zullen zo snel mogelijk deze vacatures opvullen. In feite is dit al in gang gezet in het contact dat ik met de heer Ficq heb gehad. Vanmiddag vindt, binnen het OM, een gesprek plaats tussen de heer Steenhuis en de hoofdofficieren. Daar moet het een en ander besproken worden, maar voorlopig sta ik daar even buiten.

De geplande gesprekken tussen het OM en het departement zullen zeker positieve resultaten hebben. Ik doel dan op gesprekken over de reguliere werkcontacten. Dit is eigenlijk geëntameerd door deze situatie. Het zou ooit wel zijn gebeurd, maar het is zeker hierdoor versneld.

Ik heb geen reden om te denken dat het onder mijn leiding niet goed zal gaan. Er zal veel moeten gebeuren en er gebeurt al veel. Op dit moment zijn de contacten tussen het OM en mij goed. Ik kan goed communiceren met het college en de hoofdofficieren. Structurele factoren zijn van belang. De analyse die gemaakt kan worden is van belang. Het is belangrijk om te kijken naar de relatie tussen het OM en de minister, maar dan als instituut. Dat is het cruciale punt in het hele functioneren van het OM. Ik meen dat ik samen met het OM verder aan de toekomst kan werken voor de tijd die mij als minister van Justitie rest.

De beraadslaging wordt gesloten.

□

De **voorzitter**: Na de schorsing zal eerst de regeling van werkzaamheden plaatsvinden. Daarna vindt het debat over de koopkracht plaats. Ik stel voor, aan het einde van de vergadering over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 14.25 uur tot 14.40 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 10, 11 en 12 maart:

- het wetsvoorstel Regels inzake de telecommunicatie (Telecommunicatiewet) (25533).

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 17, 18 en 19 maart:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de bedrijfsorganisatie en enige andere wetten (25695);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Huursubsidiewet in verband met het aan burgemeester en wethouders toedelen van de bevoegdheid een bijzondere bijdrage in de huurlasten toe te kennen (vangnetregeling huursubsidie) (25817);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de loonbelasting 1964, de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 en de Coördinatiewet Sociale Verzekering (aanpassing heffing terzake van aandelenoptierechten) (25721);

- het wetsvoorstel Aanpassing van de Wet vervoer binnenvaart aan richtlijn nr. 96/75/EG (liberalisering van de binnenvaart) (25412);

- de brief van de ministers van Justitie en van Volksgezondheid, Welzijn en Sport inzake aanpassing meldingsprocedure euthanasie (23877, nr. 16);

- het wetsvoorstel Invoeringswet Boek 4 en Titel 3 van Boek 7 van het nieuwe Burgerlijk Wetboek, eerste gedeelte (wijziging van Boek 4) (17141) (plenaire afronding).

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 24, 25 en 26 maart:

- het wetsvoorstel Aanpassing van het fiscale procesrecht aan de Algemene wet bestuursrecht en wijziging van een aantal fiscale en andere wetten (herziening van het fiscale procesrecht) (25175);
- het wetsvoorstel Privatisering

Fonds Voorheffing Pensioenverzekering (Wet privatisering FVP) (25745);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 en van enige andere belastingwetten in verband met de fiscale begeleiding van de overgang van vermogen onder algemene titel bij rechtspersonen op de voet van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (25709).

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 31 maart en 1 en 2 april:

- het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 17 mei 1994 te Parijs tot stand gekomen verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Franse Republiek inzake personencontrole op de luchthavens op Sint Maarten (Trb. 1994, 144) (24074, R1531).

Ik stel voor, de stukken 23619, nr. 12, 24243, nr. 7, 24244, nr. 7, 24587, nr. 24, 24787, nr. 30, 25600-VIII, nr. 64, en 25600-XVI, nr. 54 voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Lilipaly.

De heer **Lilipaly** (PvdA): Voorzitter! Om 15.00 uur begint de vergadering van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat over het natuurherstelplan Westerschelde. Ik sluit niet uit dat een verlenging zal moeten plaatsvinden in deze zaal. Ik verzoek u dan ook om daarvoor tijd in te ruimen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, zo de agenda dit vandaag toelaat, om dit debat, zo de behoefte eraan ontstaat, toe te voegen aan de agenda van vandaag. Het hangt van de collega's af of de ruimte daarvoor beschikbaar komt.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Nieuwenhoven.

Mevrouw **Van Nieuwenhoven** (PvdA): Voorzitter! Vanochtend heeft collega Middel namens de PvdA-fractie in het algemeen overleg over de geestelijke gezondheidszorg het woord gevoerd. Namens hem in het bijzonder en natuurlijk namens de gehele PvdA-fractie verzoek ik u om

Voorzitter

het verslag van dit algemeen overleg op de agenda te zetten. Enig nadenken heeft bij ons tot de overweging geleid dat dit na 10 maart kan, maar dan wel graag zo snel mogelijk.

Intussen wil ik via u de minister in kennis stellen van het feit dat zij niet kan doorgaan met voorbereidende handelingen voor een mogelijk besluit, voordat dit debat met de Kamer heeft plaatsgevonden.

De **voorzitter**: Wat het verzoek betreft, er was al ruimte gereserveerd op de agenda voor vandaag, maar wij schuiven dat dus door.

Wat de laatste opmerking betreft stel ik voor, het stenografisch verslag van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Gisteren hebben een aantal collega's van andere partijen schriftelijke vragen gesteld over TV West. Gelet op de urgentie van de zaak wil ik u vragen om aan te dringen op een spoedig antwoord. Gelet op het feit dat er geen publiek alternatief is in Zuid-Holland, vraag ik u of staatssecretaris Nuis meteen kan ingaan op de vraag of hij in overleg wil treden met de provincie Zuid-Holland om de mogelijkheden voor een publieke regionale televisie in Zuid-Holland te bezien. Dus in aanvulling op de vragen die gesteld zijn, vraag ik hem om een snelle beantwoording en verzoek ik hem in overleg te treden met de provincie Zuid-Holland.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenografisch verslag van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het debat inzake de **koopkracht**.

De **voorzitter**: Ik wijs de leden op de toegekende spreektijden.

□

De heer **Van Zijl** (PvdA): Voorzitter! Het is goed er in dit debat eerst aan

te herinneren wanneer het allemaal begon, namelijk in januari jongstleden of eigenlijk in september 1997. Dat is de belangrijkste periode waarin er verwachtingen zijn gewekt ten aanzien van de koopkrachtontwikkeling voor 1998. Dan komt de vraag naar voren welke verwachtingen dat precies waren. Die vraag heeft eigenlijk mede geleid tot communicatiestoornissen aan het begin van deze maand. De suggestie was dat iedereen erop vooruit zou gaan in 1998. Er zijn nogal wat misverstanden gerezen over dat "iedereen", maar ook over de vraag wat "1998" is. Is dat januari of is dat het hele jaar? De afgelopen weken en maanden is gebleken dat politici anders naar koopkrachtplaatjes kijken dan burgers. Maar valt burgers dat aan te rekenen? Dat is de afdeling beleving, maar daarmee is die beleving niet minder feitelijk. Naast die beleving bleek dat er overigens ook het een en ander mis was in feitelijke zin. Een financieel tekort dus en wellicht hier en daar een verkeerde aanname. Er is gesproken over de indexatie van pensioenen. Alles bij elkaar – dus het verwachtingspatroon dat niet uitkwam, maar ook de kleine feitelijke onjuistheden in de aannames – heeft het geleid tot een compensatienoodzaak. De vraag was natuurlijk hoe dat moest gebeuren.

Vanaf het begin hebben wij voortdurend gezegd dat het moest door de oplossing te zoeken bij de problemen en niet andersom. Bedenk dus geen oplossing die ergens nog wel het probleem tegenkomt, maar zoek oplossingen bij de problemen. Die problemen waren: een stevige ervaren inkomensachteruitgang in januari door nogal wat ouderen met een aanvullend pensioen, door WAO'ers met een bovenwettelijke uitkering, door mensen in de VUT en hier en daar door een aantal zelfstandigen. Wij denken dat het kabinet er in hoge mate – ik zeg het zoals ik het zeg: in hoge mate – in is geslaagd om de oplossing te vinden bij de problemen. Men heeft gezocht, men heeft gevonden. Men heeft gekozen voor verlaging van het belastingtarief in de eerste schijf voor ouderen en voor een verhoging van het inactievenforfait waardoor AOW'ers, mensen in de bijstand en een groot aantal WAO'ers hun inkomen wat zien verbeteren. Men heeft ook gekozen voor aanpassing van de

overhevelingstoeslag, die voor een aantal mensen te laag zou zijn vastgesteld. En men heeft gekozen voor verhoging van de zelfstandigenaftrek. Het hele pakket kost 850 mln. Het gaat daarbij om structurele maatregelen. Ik hecht eraan om te zeggen dat het geen eenmalige zoethoudertjes zijn waarover veel mensen ons hebben geschreven. Het zijn echte belastingmaatregelen die in de kern altijd structureel zijn. Ze blijven doorgaan totdat je ze weer aanpast. Door de heer Bakker is het pakket "geen kruideniersbedrag" genoemd. Los van de vraag of kruideniers zich daardoor beledigd zouden kunnen voelen, begrijp ik de boodschap achter zijn opmerking. Ik denk dat hij gelijk heeft. Wie een maand geleden had gezegd dat het kabinet 850 mln. uittrekt om de gerezen problemen op te lossen, zou wellicht niet geloofd zijn.

Overigens vind ik de omvang van het bedrag niet zo relevant. Had het bedrag hoger moeten zijn omdat de problemen groter waren, dan had ook dat gemoeten. Had het met minder gekund, dan was dat misschien nog wel beter geweest. Maar nogmaals, het gaat erom de oplossingen bij de problemen te zoeken. En binnen zekere grenzen kan het niet schelen wat het kost.

Is nu alles opgelost? De afgelopen week heeft geleerd dat deze vraag met "nee" moet worden beantwoord. Misschien is nog niet alles opgelost. Hier en daar zullen individuen of zelfs mensen die je met enige fantasie in een groep kunt onderbrengen, niet helemaal de verwachtingen die zij vorig jaar hadden, beantwoord hebben gezien. Wij hebben moeten concluderen – en daarover hebben wij lang nagedacht – dat de resterende problemen niet meer verantwoord zijn op te lossen. Anders gezegd, er zou een maatschappelijk onverantwoorde inzet van middelen nodig zijn om betrekkelijk kleine problemen weg te werken. En dan past slechts berusting.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Zegt dat dan met terugwerkende kracht niet heel veel over zo'n PEMBA-operatie? Die is immers in belangrijke mate de aanleiding geweest voor de netto-inkomensdaling in januari ten opzichte van december vorig jaar. Daarvoor is natuurlijk wel van alle kanten