

## Voorzitter

Voorzitter! Ik wil namens mijn fractie dit voorstel ook echt ondersteunen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenografisch verslag van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Marijnissen.

De heer **Marijnissen** (SP): Mijnheer de voorzitter! Ik had mij niet aangemeld, omdat ik in de veronderstelling was dat een andere fractie zou vragen wat ik nu zal vragen. Het gaat om alle problemen inzake de eigen bijdragen in het ziekenfonds. Vandaag heeft ons een brief bereikt van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport betreffende een langshepend conflict met een deel van de Kamer. Er zijn principiële bezwaren tegen eigen bijdragen in het geding, terwijl er tevens sprake is van evidente onrechtvaardigheden in het kader van de eigen bijdragen in het ziekenfonds die ook door delen van de coalitiepartijen zijn onderkend. In de brief van de minister die wij vandaag hebben gekregen, maakt zij melding van twee zaken. Zij stelt ten eerste dat de problemen, geschetst in de motie-Oudkerk van oktober vorig jaar, aanwezig zijn maar niet zijn op te lossen zonder heel hoge uitvoeringskosten. Kortom, er is sprake van een heel groot probleem. Ten tweede verwijst zij naar de brief van minister Melkert waarin hij zijn koopkrachtreparatie toelicht.

Mijnheer de voorzitter! Ik verzoek u na te gaan of het mogelijk is nog deze week een plenair debat, respectievelijk een plenaire afronding van een eerder algemeen overleg over deze zaak te agenderen, zodat het mogelijk is de Kamer een aantal uitspraken voor te leggen over deze kwestie.

Mevrouw **Oedayraj Singh Varma** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil mij aansluiten bij het verzoek van de heer Marijnissen. Ik vind niet dat op een juiste manier antwoord op onze vragen is gegeven.

Mevrouw **Nijpels-Hezemans** (groep-Nijpels): Voorzitter! Ik sluit mij van harte aan bij het verzoek van de heer Marijnissen. Het afdoen met enkele regels in een brief van de

heer Melkert kan niet wat dit onderwerp betreft. Ik wil daar graag nog deze week over praten.

De heer **Lansink** (CDA): Voorzitter! Hoewel ik bang ben dat de minister een beetje gelijk krijgt of misschien zelfs heeft, wordt het hoog tijd dat wij een keer hierover spreken om eindelijk helderheid te krijgen hoe het met de eigen bijdragen verder moet. Ik steun dus het verzoek van harte.

De heer **Oudkerk** (PvdA): Hoewel ik van mening ben, voorzitter, dat aan het invullen van mijn motie is voldaan, zal mijn fractie zich niet tegen zo'n plenair debat verzetten, integendeel.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ook de SGP-fractie steunt dit verzoek, zij het dat over de vormgeving van de gedachtewisseling tussen minister en Kamer nog verder nagedacht zou kunnen worden. Misschien kan een stuk ervan in een algemeen overleg plaatsvinden.

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter! Wat de suggestie van de heer Van der Vlies betreft, merk ik op dat ik een algemeen overleg mijns inziens niet zo interessant is. Dat vond een groot deel van de Kamer al ten aanzien van het vorige algemeen overleg. Het wordt steeds meer een herhaling van hetzelfde. Ik denk echt dat wij tot een plenaire afronding moeten komen. Het is aan u om te bepalen wanneer en met welke spreektijden.

De **voorzitter**: Bekeken moet worden of daarvoor een mogelijkheid is en, zo ja, ten koste waarvan dat dan moet gaan. Zou men dit debat willen houden ten koste van het debat over de gemeentelijke herindeling van de Bommelerwaard? Ik denk het niet. Er staan op de agenda voor deze week een paar agendapunten die hoogst urgent zijn en er zijn er alleen maar bij gekomen. De agenda leek overbelast en blijkt nu ook overbelast te zijn. Ik zal nagaan wat ik kan doen, maar ik kan op dit moment niets definitief toezeggen.

Dan merk ik op dat collega Poppe een amendement heeft ingediend op het wetsvoorstel inzake wijziging van de Huurprijzenwet, etc. dat op de agenda onder punt 6 staat. Ik stel voor om, in verband met het feit dat

de heer Poppe graag de opvatting van de regering over zijn amendement wil weten, de stemmingen onder agendapunt 6 door te schuiven naar aanstaande donderdag.

De VVD-fractie heeft mij bij monde van mevrouw Kamp gevraagd de stemmingen in verband met het wetsvoorstel Goedkeuring van de opzegging van deel VI van de op 16 april 1964 te Straatsburg tot stand gekomen Europese Code inzake sociale zekerheid, vermeld onder agendapunt 9, uit te stellen. Ik stel voor, aan dat verzoek te voldoen en zo spoedig mogelijk tot stemming over te gaan. Wanneer dat kan, hoort de Kamer nog.

Mevrouw **Doelman-Pel** (CDA): Ik verneem graag waarom deze stemming wordt uitgesteld. Immers, er zijn geen amendementen ingediend.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan mevrouw Kamp. Van haar is het verzoek; van haar komt de toelichting.

Mevrouw **Kamp** (VVD): Voorzitter! Naar aanleiding van het plenair gevoerde overleg heeft mijn fractie behoefte aan politiek beraad.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, vast te stellen dat, voorzover het deze Kamer betreft, instemming is verkregen met het ontwerpbesluit Uitvoerend comité Schengen, toegezonden bij brief 19326, nr. 193, met de aantekening dat de fractie van GroenLinks wordt geacht daartegen te hebben gestemd. Ik stel voor, stuk 19326, nr. 193, voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Woningwet (aanschrijving en energiebesparende voorzieningen) (24820)**, en over:

- de motie-Hofstra over het plaatsen van zonnecollectoren (24820, nr. 10);
- de motie-Hofstra c.s. over doorberekening in de huur bij bedrijfsmatig onroerend goed (24820, nr. 12);

## Voorzitter

- de motie-M.M. van der Burg c.s. over keuken- en sanitaire ruimten (24820, nr. 13).

(Zie vergadering van 10 februari 1998.)

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Burg heeft mij meegedeeld dat zij haar amendement op stuk nr. 7 intrekt.

De artikelen I, II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, D66, het GPV, de SGP, de RPF, de VVD, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+ en het lid Hendriks voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

De motie-Hofstra (24820, nr. 10) is in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat de rijksoverheid de ontwikkeling van duurzame energie stimuleert;

overwegende, dat de plaatsing van zonnecollectoren een vorm is van opwekking van duurzame energie;

constaterende, dat het plaatsen van zonnecollectoren vergunningplichtig is op grond van de Woningwet;

constaterende, dat in de praktijk sommige gemeenten de plaatsing van zonnecollectoren verbieden;

verzoekt de regering op zo kort mogelijke termijn de plaatsing van zonnecollectoren in principe niet langer vergunningplichtig te doen zijn,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 14 (24820).

De gewijzigde motie is rondgedeeld. Ik neem aan dat daarover nu kan worden gestemd.

In stemming komt de gewijzigde motie-Hofstra (24820, nr. 14).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze gewijzigde motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Hofstra c.s. (24820, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, het GPV, de SGP, de RPF, de VVD, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+, de CD en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-M.M. van der Burg c.s. (24820, nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, D66, de RPF, de VVD, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+, de CD en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend tijdens de **interpellatie-Verhagen inzake Irak**, te weten:

- de motie-Rosenmöller over de juridische basis voor interventie (25889, nr. 1);
- de motie-Rosenmöller over afzien van militaire steun aan de Verenigde Staten (25889, nr. 2).

(Zie vergadering van 11 februari 1998.)

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben de griffie laten weten dat wij deze moties graag willen aanhouden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de moties-Rosenmöller op de stukken nrs. 1 en 2 van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **voorstel van de commissie voor de Werkwijze der Kamer tot wijziging van het Reglement van orde (25118, nr. 2, punt D)**.

(Zie vergadering van 11 februari 1998.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **Koekkoek** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Bij dit voorstel komt de mogelijkheid aan de orde om formateurs of informateurs uit te nodigen om de Kamer informatie te verschaffen over de kabinetsformatie. De fractie van het CDA zal tegen beide amendementen stemmen om de volgende redenen. Wij stemmen tegen het amendement-Versnel-Schmitz omdat wij vinden dat een broedende kip – ik hoop dat ik die vergelijking mag maken – niet moet worden gestoord. Wij zullen tegen het amendement-Cornielje stemmen, omdat wij dat een verarming vinden ten opzichte van het voorstel van de commissie voor de Werkwijze der Kamer. Het gevolg is dat de Kamer helaas geen regeling zal hebben voor het geval een formateur de opdracht heeft om op korte termijn een kabinet te vormen en de formateur die korte termijn zo uitlegt, dat hij na een paar maanden nog bezig is. Daarom stemmen wij tegen het amendement.

In stemming komt het amendement-Versnel-Schmitz (stuk nr. 4).

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de Unie 55+ en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Cornielje c.s. (stuk nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, het GPV, de SGP, de RPF, de VVD, de groep-Nijpels en de Unie 55+ voor dit amendement hebben