

## Voorzitter

maar dan geen tweeminutendebatje maar een plenair debat ter afronding van een al heel lang lopende discussie.

De heer **Oudkerk** (PvdA): In antwoord op de vragen van de heren Lansink en Marijnissen kan ik zeggen dat ik inderdaad overwogen heb het verslag van het AO op de plenaire agenda te zetten. Het gaat mij er niet zozeer om, de minister aan de tand te voelen. Ik wil alleen dat het geregeld wordt. Ik hoop dus ook dat wij er, als die regeling eind deze week duidelijk wordt, volgende week helemaal geen debat meer over hoeven te voeren omdat het gewoon geregeld is.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenografisch verslag van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van de Camp.

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter! De Kamer zal naar alle waarschijnlijkheid volgende week twee wijzigingen van de Opiumwet behandelen. Daarin komt onder andere aan de orde de strafmaat voor grootschalige hasjhandel. Nu wil het feit dat er afgelopen zaterdag een uitgebreid verhaal stond in NRC Handelsblad, waarin de officier van justitie Witteveen het parlement oproept om een principiële keuze te maken ten aanzien van de strafmaat bij grootschalige hasjhandel. De CDA-fractie heeft er behoefte aan van de minister van Justitie een brief te krijgen, waarin zij reageert op deze suggestie van de heer Witteveen, omdat wij het belangrijk vinden dat het openbaar ministerie en het ministerie van Justitie ongeveer hetzelfde zeggen.

De heer **Van Boxtel** (D66): Voorzitter! Het zou prettig zijn dan een brief te krijgen van het hele kabinet. Ook hoge politiefunctionarissen hebben zich in het verleden uitgelaten over hoe om te gaan met dit vraagstuk. Laat er dan maar een brief van het kabinet zijn met oordelen over uitlatingen van zowel politie- als justitiemensen over deze zaak.

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter! Als dat de behandeling

van de wetsvoorstellen verder niet vertraagt, vind ik die aanvullende informatie prima, als deze tenminste te rangschikken is.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenografisch verslag van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet Nationale ombudsman en de Wet openbaarheid van bestuur (25456)**.

(Zie vergadering van 3 februari 1998.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Hendriks**: Voorzitter! Ik verklaar, bij stemming over Kamerstuk 25456 betreffende het wetsvoorstel Wijziging van de Wet Nationale ombudsman en de Wet openbaarheid van bestuur, tegen te stemmen, omdat:

- naar mijn mening de meeste overheidsorganen reeds over een voldoende functionerende klachtencommissie beschikken, met als voordeel een korte bestuursafstand tussen overheid en burger;
- de voorgestelde wetswijziging op zeer gespannen voet staat met het decentraliseringsbeleid van de regering;
- ik van oordeel ben dat van deze wetswijziging een té sterke centralistische invloed uitgaat en daarom een ongewenste bureaucratie tot gevolg zal hebben.

De artikelen I t/m V worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Koekkoek (stuk nr. 9) tot het laten vervallen van artikel VI.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SGP, de RPF, het CDA, het AOV en de CD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige

fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel VI wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen VII en VIII en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, D66, de RPF, de VVD, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+ en de CD voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Spoorwegwet ter implementatie van richtlijn 95/18/EG en richtlijn 95/19/EG (25335)**, en over:

- de motie-Stellingwerf over voorrang voor het reguliere reizigersvervoer (25335, nr. 11).

(Zie vergadering van 4 februari 1998.)

De **voorzitter**: In de vergadering van 4 februari 1998 zijn de amendementen-Reitsma c.s. (stukken nrs. 8 en 9) door de regering overgenomen.

De aanhef van artikel I, de aanhef van onderdeel A en de artikelen 28 t/m 31h worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het nader gewijzigde amendement-Stellingwerf (stuk nr. 12, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, de SGP, de RPF, de groep-Nijpels, de Unie 55+ en het lid Hendriks voor dit nader gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerking van dit nader gewijzigde amendement het andere op stuk nr. 12 voorkomende nader gewijzigde amendement als verworpen kan worden beschouwd.