

# 50ste vergadering

Woensdag 4 februari 1998

Aanvang 10.15 uur

## Voorzitter: Doelman-Pel

Tegenwoordig zijn 107 leden, te weten:

Aiking-van Wageningen, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Assen, Bakker, Beinema, Biesheuvel, Blauw, Van Blerck-Woerdman, Bolkestein, Van Boxtel, Bukman, V.A.M. van der Burg, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Van Dijke, Dittrich, Van den Doel, Doelman-Pel, Duivesteijn, Essers, Feenstra, Fermina, Van Gelder, Van Gijzel, Giskes, De Graaf, De Haan, Heeringa, Van der Heijden, Hendriks, Hessing, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, Ten Hoopen, Huys, Janmaat, A. de Jong, Jorritsma-van Oosten, Kalsbeek-Jasperse, H.G.J. Kamp, M.M.H. Kamp, Keur, Klein Molekamp, Koekkoek, De Koning, Korthals, Lambrechts, Lansink, Leers, Liemburg, Luchtenveld, Marijnissen, Meijer, Middel, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Van Nieuwenhoven, Nijpels-Hezemans, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Poppe, Rabbae, Rehwinkel, Reitsma, Remkes, Van Rey, Van 't Riet, Rijpstra, Rosenmöller, Rouvoet, Scheltema-de Nie, Schutte, Sipkes, Smits, Stellingwerf, Sterk, Van der Stoel, Terpstra, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Verbugt, Verkerk, Versnel-Schmitz, Verspaget, Visser-van Doorn, Vliegenthart, Van der Vlies, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, J.M. de Vries, Wagenaar, Wallage, Van Waning, Weisglas, Wessels, Van Wingerden, Wolters, Ybema, Van Zijl en Zijlstra,

en de heer Ritzen, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, en mevrouw Jorritsma-Lebbink, minister van Verkeer en Waterstaat.



De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Adelmund, Van Walsem en Bijleveld-Schouten, wegens bezigheden elders;

Van Oven, Feenstra, Kalsbeek-Jasperse en Wallage, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering;

Van der Heijden, wegens bezigheden elders, ook morgen;

Van der Ploeg, wegens verblijf buitenslands, ook morgen;

Passtoors, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Spoorwegwet ter implementatie van richtlijn 95/18/EG en richtlijn 95/19/EG (25335).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.



De heer **Reitsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Vandaag is aan de orde de wijziging van de Spoorwegwet, die betrekking heeft op aanpassing in verband met EG-richtlijnen. Als ik het wetsvoorstel opnieuw lees en kijk naar het tijdstip waarop wij het wetsvoorstel nu behandelen, blijkt dat bij aanvaarding van deze wet door het

parlement, dus Eerste en Tweede Kamer, publicatie ervan in het Staatsblad bijna drie jaar na verschijning van de richtlijn komt. Dat is één jaar later dan de implementatietermijn die de richtlijn vereist. Is dit een gebruikelijk ritueel? Brengt dit complicaties met zich mee? Ziet de EG erop toe dat de richtlijnen tijdig door de parlementen zijn? Welke consequenties heeft een en ander? Mijn indruk is dat er geen consequenties zijn, maar ik hoor dat graag van de minister.

Hoe staat het met de implementatie in de andere EG-lidstaten? Kan de minister daar in dit debat wat over zeggen? Hebben zij dezelfde voortvarendheid betracht? Of hebben zij helemaal niets gedaan? Tot op heden zijn er volgens de schriftelijke voorbereiding in de EU nog geen zichtbare stappen jegens Nederland ondernomen om een beroep te doen op het grensoverschrijdend verkeer. Zo'n vaart loopt het dus niet, althans niet toen de minister de nota naar de Kamer stuurde.

Wat is dan de praktische waarde van deze implementatie? Kan deze implementatie van de richtlijn dan niet plaatsvinden op het moment dat de Spoorwegwet toch in brede zin, zoals aangekondigd, moet worden aangepast? Volgens mij hebben ook verschillende Kamerleden daarvoor in de schriftelijke voorbereiding aandacht gevraagd. Het lijkt mij toch goed dat de minister dit punt vandaag nog eens helder uiteenzet. Het zou misschien, als er toch geen enkele urgentie achter zit, goed zijn om even pas op de plaats te maken, omdat er een aantal zaken in dit wetsvoorstel zitten die vooruitlopen op een soort beleidskader dat wij in de Kamer voor het nationale spoor nog moeten bespreken. De werksfeer van dit wetsvoorstel lijkt dus