

## Voorzitter

met extra menskracht adequaat aan te pakken. Ik weet dat dit niet de oplossing is, maar als noodverband zou het een manier kunnen zijn voor de betrokken politieminsters om in ieder geval ondersteuning te bieden.

De heer **Rouvoet** (RPF): Mijnheer de voorzitter! Graag ondersteun ik het verzoek van mevrouw Van der Hoeven. Ook bij ons komen berichten binnen dat de politie te weinig instrumenten in handen heeft om hier goed op te reageren. Ik zou het niet willen beperken tot de pepperspray, maar ik zou het breder willen zien, in die zin dat er ook vragen leven bij de politie over typen wapenstukken en dergelijke. Het zou goed zijn om te kijken welke instrumenten mogelijk zijn.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Ik heb geen enkel bezwaar tegen verbreding van wat ik heb gevraagd, zodat er meer onderwerpen aan de orde komen in die brief. De CDA-fractie wil wel dat het antwoord op korte termijn komt. Verbreding van de brief mag geen excuus zijn om dat langer op zich te laten wachten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenografisch verslag van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Roethof.

Mevrouw **Roethof** (D66): Voorzitter! Eind vorige week was de minister van Binnenlandse Zaken in Birmingham voor een vergadering met zijn Europese collega's. Daar is gesproken over de toegang tot versleutelde berichten op het Internet. De vraag is in hoeverre opstellers van gecodeerde berichten hun geheime sleutel ter beschikking moeten stellen van opsporingsautoriteiten of veiligheidsdiensten.

Aangezien het Nederlandse standpunt tot nu toe is dat wij geen richtlijnen willen voor encryptie, verbaasde de opmerking van de minister van Binnenlandse Zaken na afloop van die Raad onze fractie. Daarom wil ik het kabinet vragen om de brief die is toegezegd tijdens het algemeen overleg over de Telecommunicatieraad, op 4 december jl., over encryptie op het

Internet, met spoed aan de Kamer te zenden.

Die brief zou ook moeten gaan over initiatieven die op dit terrein worden ontwikkeld op de departementen van Justitie en van Binnenlandse Zaken en in internationale gremia, zoals de OESO en de Raad van Europa. Die brief willen wij graag voor uiterlijk donderdag 19 februari ontvangen, want dan hebben wij weer een algemeen overleg over de Telecommunicatieraad. Dit vraag ik mede namens de fractie van de Partij van de Arbeid.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenografisch verslag van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kalsbeek-Jasperse.

Mevrouw **Kalsbeek-Jasperse** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Vanmorgen verschenen in de GPD-bladen berichten naar aanleiding van het debat dat wij verleden week hebben gehad over de nevenfunctie van procureur-generaal Steenhuis. Die berichten wekken de indruk dat wij niet volledig geïnformeerd zijn. Als dat waar is, willen wij dat graag weten om dat te kunnen waarderen. Als dat niet waar is, moet dit bericht zo snel mogelijk de wereld uit. Daarom vraag ik mede namens de collega's van VVD, D66, GroenLinks en CDA aan de minister om ons hierover een brief te sturen. Daarbij moet ik vermelden dat GroenLinks al schriftelijke vragen heeft gesteld. Wellicht kan de beantwoording van die vragen in die brief opgenomen worden.

De heer **Rabbiae** (GroenLinks): Voorzitter! Uiteraard steun ik dit verzoek, dat mede namens mijn fractie is gedaan. Ik heb net kennisgenomen van een artikel in de Haagsche Courant van vandaag, dat de minister-president zich op het verkeerde been gezet gevoeld zou hebben door de mededeling van de minister van Justitie over de munitie op donderdagavond. Ik zou graag willen dat dit aspect ook in die brief wordt betrokken.

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter! De SP is niet door mevrouw Kalsbeek genoemd. Dat is niet omdat

wij het verzoek niet zouden ondersteunen, maar omdat het ons niet is gevraagd. Bij dezen geven wij die steun, maar ik wil daarbij twee andere aspecten noemen.

Het eerste is het verzoek aan de minister om de brief van de heer Docters van Leeuwen van 28 januari openbaar te maken. Deze brief is op de ochtend van het debat persoonlijk bij de minister afgegeven. Het tweede punt betreft opheldering over het tijdstip waarop en het feit of NOVA geïnformeerd heeft bij de minister naar het kort geding. Ogenscheinlijk is dit een futiliteit, maar in de chronologie van de gebeurtenissen is het een belangrijk gegeven om opheldering over te krijgen.

Mevrouw **Kalsbeek-Jasperse** (PvdA): Die vraag heb ik impliciet ook gesteld.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenografisch verslag van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regeling van de inwerkingtreding van de algemene maatregel van bestuur van 26 maart 1996 tot wijziging van het Besluit vergunningen koolwaterstoffen continentaal plat 1996 (willekeurige afschrijving) (Stb. 214) (24671).**

(Zie vergadering van 29 januari 1998.)

In stemming komt het amendement-Blaauw c.s. (stuk nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat behoudens de aanwezige leden van de fractie van de SP de aanwezige leden van alle fracties voor dit amendement hebben gestemd, zodat het is aangenomen.

Artikel 1, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Blaauw c.s. (stuk nr. 9), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 2 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

## Voorzitter

De **voorzitter**: Ik constateer, dat behoudens de aanwezige leden van de fractie van de SP de aanwezige leden van alle fracties voor het wetsvoorstel hebben gestemd, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van onder meer de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met de invoering van de leerwegen in de hogere leerjaren van het middelbaar algemeen voortgezet onderwijs en het voorbereidend beroepsonderwijs, alsmede van leerweg-ondersteunend en praktijk-onderwijs (regeling leerwegen mavo en vbo; invoering leerweg-ondersteunend en praktijk-onderwijs) (25410)**, en over:

- de motie-Liemburg c.s. over afspraken over longitudinale leertrajecten tussen scholen voor voortgezet onderwijs en ROC's (25410, nr. 46);
- de motie-Liemburg c.s. over nevenvestigingen (25410, nr. 47).

(Zie vergadering van 29 januari 1998.)

De **voorzitter**: De heer Van der Vlies vraagt heropening van de beraadslaging, zodat hij de mogelijkheid heeft een motie in te dienen die heden niet meer in stemming zal worden gebracht.

Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! Het debat werd afgesloten met enige onzekerheid over de consequenties van het wetsvoorstel voor het leerlingenvervoer. Navraag daarnaar heeft opgeleverd dat het voor mogelijk moet worden gehouden dat er consequenties zijn. Om die reden dien ik de volgende motie in.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat als gevolg van het

wetsvoorstel "regeling leerwegen mavo en vbo; invoering leerweg-ondersteunend en praktijkonderwijs" de schoolsoorten VSO-LOM en VSO-MLK ophouden te bestaan;

constaterende, dat vanaf het moment van omvorming tot leerweg-ondersteunend dan wel praktijk-onderwijs de wettelijke titel voor vergoeding van de kosten van leerlingenvervoer voor deze categorieën leerlingen vervalt;

overwegende, dat ook in de nieuwe situatie bepaalde leerlingen aangewezen blijven op specifieke zorgvoorzieningen, te weten praktijkonderwijs of bepaalde vormen van leerwegondersteunend onderwijs, waardoor zij zijn aangewezen op locaties waarvoor zij in het algemeen verder moeten reizen dan wanneer zij die specifieke zorg niet nodig zouden hebben, en dat ook in de nieuwe situatie sprake kan zijn van de noodzaak van aangepast vervoer wegens handicaps;

van oordeel, dat door het enkele feit van een structuurwijziging leerlingen en hun ouders niet in een financieel minder gunstige positie mogen worden gebracht, waarbij mede in aanmerking wordt genomen het recht op tegemoetkoming in de studiekosten;

verzoekt de regering bovengenoemde problematiek in kaart te brengen en zo nodig voorstellen te doen tot oplossing daarvan, zodat voor die categorieën leerlingen die behoren tot de huidige doelgroepen VSO-LOM en VSO-MLK in een nieuwe situatie een zoveel mogelijk vergelijkbare aanspraak op vergoeding van de kosten van leerlingenvervoer geldt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Vlies. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.  
Zij krijgt nr. 49 (25410).

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Zoals ik al eerder heb gezegd, maakt deze motie deel uit van de stemmingslijst van volgende

week. Ik vraag de staatssecretaris wel in de loop van de week schriftelijk haar opvatting over de motie kenbaar maken.

De aanhef van artikel I en onderdeel A worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van der Vlies (stuk nr. 33, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, het GPV, de SGP, de RPF, het CDA, het AOV, de CD en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 33 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Onderdeel B wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Van der Vlies/Schutte (stuk nr. 40, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het GPV, de SGP, de RPF, de VVD, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+, de CD en het lid Hendriks voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit gewijzigde amendement de andere op stuk nr. 40 voorkomende gewijzigde amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Onderdeel C wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel D en de aanhef van onderdeel E worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het nader gewijzigde amendement-Cornielje c.s. (stuk nr. 48, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit nader gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanname van dit nader gewijzigde amendement het andere op stuk nr.