

Melkert

eerst in het kabinet bespreken. Het uitgangspunt daarbij is dat niet alleen de Kamer, maar ook het kabinet zelf ervan overtuigd is dat de presentatie van onze plannen op Prinsjesdag met zich brengt dat het positieve gevolg daarvan ook in deze maanden zichtbaar en tastbaar moet worden gemaakt. Daarop zullen wij ons instellen.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Kunnen wij het kabinet in dit debat houden aan een resultaatsverplichting om in de maand maart tegen de genoemde categorieën die ons allen bestookt hebben, te zeggen: de vooruitgang in de koopkracht is ook zichtbaar op de loonstroompjes?

Minister **Melkert**: Op de keper beschouwd, kunt u ons zelfs aan meer houden dan is aangegeven op Prinsjesdag. Ik heb geprobeerd toe te lichten dat de vooruitzichten van toen, kijkend naar de groepen waarvoor wij dat zo goed mogelijk vooruit hebben berekend, in de loop van het jaar bewaarheid worden. Daarbovenop wil het kabinet dat al in de eerste maanden van het jaar het gevoel kan ontstaan dat het ook allemaal klopt. Die inspanning zullen wij onszelf opleggen.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): De minister is nu zo genereus dat hij het signaal afgeeft dat er meer van het kabinet verwacht kan worden dan hetgeen er op Prinsjesdag is toegezegd. Ik zou, bij wijze van spreken, al bijna tevreden zijn als voor iedereen hetgeen is verondersteld ook echt uitkomt. Ik wil dat graag tegen de brievenschrijvers en bellers kunnen zeggen. Ik wil kunnen zeggen dat de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid bereid is om tegen de Kamer en via de Kamer tegen de samenleving te zeggen dat hetgeen in de eerste weken van 1998 tot onrust heeft geleid, in maart voorbij is; op de maatregelen zelf beraadt het kabinet zich nog, maar de resultaatsverplichting is dat de zichtbare koopkrachtverbetering in maart gerealiseerd wordt. Ik vind het voorjaar een weids begrip, dus mogen wij het kabinet houden aan de maand maart?

Minister **Melkert**: Naar aanleiding van wat de heer Van Zijl heeft gezegd over de beleefde werkelijkheid en de berekende werkelijkheid,

heb ik hem gezegd dat hij terecht heeft vastgesteld dat daar in de ervaring van te veel mensen een te grote kloof in zit. Ik denk dat die kloof in de loop van het jaar minder groot zal worden, maar ik begrijp heel goed dat mensen er weinig voor voelen om te zeggen dat zij dat later wel zullen zien; zij willen dat niet later zien, maar willen nu boter bij de vis, omdat de economie groeit en omdat zij dat willen merken. De heer Van Zijl en de woordvoerders van andere fracties, ook de heer Rosenmöller, hebben daarover gesproken; zij hebben gelijk en krijgen gelijk van het kabinet. Wij gaan dus met de Kamer bezien hoe wij dat nu zo goed en zo snel mogelijk van maatregelen kunnen voorzien. Ik heb toegezegd dat ik over een week of twee met voorstellen daarover zal komen, want daar moet nog goed naar gekeken worden.

De **voorzitter**: Ter wille van de snelheid zullen wij dat onmiddellijk op de agenda plaatsen, want anders ontstaat meer vertraging dan de Kamer wenst.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Er is in ieder geval één deadline, namelijk de datum van 6 mei. Dat stelt ons allemaal gerust. Die beleving moet er dan natuurlijk heel uitdrukkelijk zijn. Dat wordt niet gezegd, maar ik denk dat dat ons aller gevoel is. Ik heb echter ook een opmerking over de terugwerkende kracht. Als het laat in het voorjaar wordt, moet er sprake zijn van terugwerkende kracht tot 1 januari jl. Dat heeft de minister nog niet expliciet gezegd, maar ik ga daarvan uit.

Minister **Melkert**: Het gaat natuurlijk om het bedrag dat je als uitgangspunt neemt. Dat bedrag moet aansluiten bij de beleving waar wij het de hele ochtend over hebben. Anders zou het natuurlijk raar zijn. Het gaat dus niet om een loos gebaar.

De beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.42 uur tot 14.30 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op

die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor de volgende week de brief van het Presidium inzake de onderzoeksfunctie van de Tweede Kamer (25681).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor 10, 11, en 12 februari:

- het wetsvoorstel Instelling van een vast college van advies inzake volkenrechtelijke vraagstukken (Wet op de Commissie van advies inzake volkenrechtelijke vraagstukken) (25460);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet toezicht kredietwezen 1992 teneinde de effectiviteit van deze wet op enkele punten te verbeteren (25406);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet melding ongebruikelijke transacties (25378);
- het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 22 augustus 1996 aan boord van het "MS Warsteiner Admiral" in de Eemsmonding ter hoogte van Delfzijl tot stand gekomen Aanvullend Protocol bij het op 8 april 1960 ondertekende Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Bondsrepubliek Duitsland tot regeling van de samenwerking in de Eemsmonding (Eems-Dollardverdrag) en tot regeling van de samenwerking met betrekking tot het waterbeheer en het natuurbeheer in de Eemsmonding (Eems-Dollardmilieuprotocol) (25162).

Ik stel voor, de stukken 20361, nr. 87, 20454, nrs. 42 en 43, 21477, nr. 70, 24036, nr. 68, 24124, nr. 65, 24587, nr. 23, 25600-V, nr. 48, 25600-VI, nrs. 38 en 40, 25600-XV, nrs. 35, 37, 39 en 40, 25600-XVI, nrs. 47, 49, 50 en 51 voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 9 maart 1998:
- van 10.15 uur tot 18.00 uur van de

Voorzitter

vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat over Toekomstige Nederlandse Luchtvaart Infrastructuur (TNLI) (24786);

maandag 16 maart 1998:
- van 10.15 uur tot 16.00 uur van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat over Historische luchtvaart (25207);

maandag 6 april 1998:
- van 10.15 uur tot 16.00 uur van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat over de vierde partiële herziening Tweede Structuurschema Verkeer en Vervoer (25077).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter! Ik zou graag een brief willen ontvangen van de regering met daarin de opvattingen van het kabinet met betrekking tot de problematiek rond Irak. Na de escalatie rond het niet toelaten van Amerikaanse deelnemers aan de missie, is er op dit moment in toenemende mate een crisis, gelet op het feit dat Irak de toegang tot bepaalde terreinen ontzegt. Ik zou graag de opvatting van het Nederlandse kabinet willen hebben met betrekking tot de tweespalt binnen de Europese Unie. Ik doel enerzijds op de mogelijkheid om zo nodig gewapenderhand de VN-resolutie af te dwingen en Irak te dwingen om medewerking te verlenen aan de uitvoering van de VN-resolutie en anderzijds de opstelling van, bijvoorbeeld, Frankrijk. Gelet op het feit dat er binnen de Europese Unie geen eensluidende opvatting is, zou ik in ieder geval de opvatting van de Nederlandse overheid terzake willen vernemen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenografisch verslag van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- de brief van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid inzake de koopkracht (25857).

De beraadslaging wordt hervat.



De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Mijn inzet in dit debat was tweeërlei. De minister zei in zijn inleiding dat hij bereid was in belangrijke mate tegemoet te komen aan de vele vragen die in de Kamer zijn gesteld over de loonstrookjes. Ik heb hem vervolgens goed beluisterd. Hij houdt in een belangrijke mate vast aan de berekeningen die door het departement zijn gemaakt en afgecheckt met de autoriteiten. Het kabinet wil echter ook iets doen aan de geloofwaardigheid die op het spel is komen te staan, nu de beloftes van Prinsjesdag op z'n minst bepaald niet voor iedereen overeenkomen met het loonstrookje van januari. Dat was de inzet van het debat. De specifieke categorieën hoef ik in tweede termijn niet meer te noemen. De minister zei: ik ben niet blind en ik ben niet doof. Nu wisten wij dat eerlijk gezegd al, maar wij zijn er de afgelopen tien dagen of twee weken misschien al heel even aan gaan twijfelen. In die zin vind ik het een taxatiefout dat het kabinet nu pas met zijn toezegging komt. Dat is een beoordeling. Die laat onverlet dat er een toezegging gedaan is, namelijk dat het kabinet binnen twee weken met een aantal voorstellen naar de Kamer komt, die vormen van compensatie zijn voor de groepen die per januari die koopkrachtstijging niet hebben en die waarschijnlijk ook in februari en maart niet krijgen, terwijl zij dachten die wel te zullen krijgen in 1998. Dat is op zichzelf de winst van het debat. Laten wij het zuiver bekijken.

Collega Van Zijl komt met een motie die ik mede heb ondertekend. Die wijkt op zichzelf niet zo heel veel af van hetgeen de minister heeft gezegd, maar het is goed dat de Kamer dit nog eens helder neerzet.

Vervolgens heb ik met de minister een interruptiedebatje gehad over hetgeen de mensen redelijkerwijs mogen verwachten. Dat lijkt mij een belangrijk onderdeel van het debat.

Ik zou de minister willen vragen of het niet mogelijk is dat wat straks tot stand komt, op het loonstrookje van maart wel zichtbaar wordt. Over de inhoud daarvan wilde hij nog niet veel zeggen, maar daar kan ik mij best iets bij voorstellen. Ik heb daarover een motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat de regering heeft toegezegd de Kamer binnen twee weken op de hoogte te stellen van haar voornemens groepen burgers die met een koopkrachtdaling worden geconfronteerd er ook zichtbaar op vooruit te laten gaan;

verzoekt de regering alles in het werk te stellen wat redelijkerwijs mogelijk is om deze maatregelen op het loonstrookje van de maand maart zichtbaar tot uitdrukking te laten komen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Rosenmöller. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 2 (25857).

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Ik hoop eigenlijk dat deze motie door de minister in de gedachtewisseling in tweede termijn overbodig wordt verklaard. Dat zou ik een vorm van duidelijkheid vinden tegenover de burgers.

Het tweede punt voor de inzet van mijn fractie heb ik al genoemd bij de regeling van werkzaamheden toen het ging over de brief die wij vandaag bespreken. Dat betreft de besteding van de meevallers. Wij hebben niet elke week een debat over inkomenspolitiek; de komende weken misschien bijna helemaal niet meer. De minister is daar in de brief van 26 januari niet op ingegaan. Ik heb in eerste termijn een enkele opmerking gemaakt over de wenselijkheid om een deel van die meevaller te besteden aan een verbetering van de inkomenspositie voor de mensen die langdurig op het minimum zitten. Ik heb de parallel getrokken met hetgeen mevrouw Adelmund een paar weken geleden