

Van Vliet

hopen dat niet, want het uitgangspunt van dit wetsvoorstel is prima. Maar wij willen toch graag dat in de Kamer nog regelmatig op de onderwerpen die onder dit wetsvoorstel vallen, teruggekomen wordt. Wij hechten daaraan, omdat het gaat over jongeren over wiens toekomstige schoolloopbaan wij hier beslissen en die niet allemaal even makkelijk die school doorlopen.

De heer **Cornielje** (VVD): Voorzitter! Ik wil van de gelegenheid gebruik maken om nog even het amendement op stuk nr. 21 in te trekken. Dat is een gelijksoortig amendement als het gewijzigde amendement van de collega's Van der Vlies en Schutte.

De **voorzitter**: Aangezien het amendement-Cornielje (stuk nr. 21) is ingetrokken, maakt het geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De Kamer heeft twee uur en een kwartier nodig gehad voor deze plenaire afronding. Ik sluit om 23.00 uur onherroepelijk de vergadering, waar wij dan ook zijn in de discussie. Eerlijk gezegd, zie ik niet goed hoe wij voor 23.00 uur de eerste termijn van de regering, inclusief de interrupties, zouden kunnen afronden. Als de woordvoerders zeggen dat zij tekenen voor een afronding van de eerste termijn, dan vind ik dat best. Maar ik sluit om 23.00 uur de vergadering, al is het voor vandaag genoeg geweest. De leden moeten dus maar kiezen. Wij kunnen vandaag in drie kwartier tot een afronding van de eerste termijn komen. Het alternatief is om de eerste termijn van de regering en de tweede termijn volgende week te laten plaatsvinden.

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter! Ik heb er een voorkeur voor om te stoppen. Er ligt nog een aantal gevoelige kwesties op het bord. Wij kunnen best zeggen dat wij de intentie hebben om niet te interrumpen, maar ik ken mijzelf. Dat gaat niet goed!

De **voorzitter**: Ik ken mijzelf ook. Dan gaat het natuurlijk dubbel niet goed!

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Voorzit-

ter! Ik deel de mening van de heer Van de Camp. Ik zou toch nog een poging willen wagen om te vragen of er wat flexibeler met de eindtijd van 23.00 uur omgegaan kan worden.

De **voorzitter**: Geen sprake van!

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Dat is nu jammer. Ik verwachtte deze reactie echter al. Helaas!

De **voorzitter**: Dan moet u er ook niet naar vragen.

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Het is altijd te proberen, omdat dit dan zo mooi afgerond zou zijn.

De **voorzitter**: Gezien de programma's die wij op het ogenblik draaien, moeten wij dat niet doen.

Staatssecretaris **Netelenbos**: Voorzitter! Ik zou graag nog wel wat willen antwoorden, al was het alleen maar om een reactie op de amendementen te geven. Ik denk dat dat ook belangrijk is voor de verdere gedachtevorming in de loop van wellicht de weken daarop. Ik kan best beginnen met het toelichten van de voorstellen.

De **voorzitter**: Ik vind het best, maar de sluitingstijd is de sluitingstijd.

Staatssecretaris **Netelenbos**: Dat begrijp ik.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! Uiteraard ben ik bereid om voor mijn deel met open oren tot 23.00 uur hier te zijn. Daarover mag geen misverstand bestaan, maar het debat wordt sowieso niet afgemaakt. Het zou een illusie zijn om te denken dat wij in drie kwartier rondkomen. Zou het geen goede gedachte zijn om datgene wat de staatssecretaris over de amendementen wil zeggen, schriftelijk te doen, zodat wij qua techniek de informatie alvast hebben? De politieke afweging moet natuurlijk hier plaatsvinden.

Staatssecretaris **Netelenbos**: Voorzitter! Ik heb nogal wat amendementen al een keer schriftelijk van commentaar voorzien en ik hecht ook zeer aan het gemeen overleg. Ik vind het jammer dat het debat sowieso erg versplintert, maar dat is niet anders. Nu ik nog bijna drie kwartier heb, zou ik echter toch

kunnen beginnen? Dan kunnen wij bekijken hoever wij komen.

De **voorzitter**: Oké, maar de afspraak is dat wij de vergadering om 23.00 uur onherroepelijk sluiten. Ik vind dat ik daarmee een vrij grote soepelheid betracht.

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Voorzitter! Wij hebben nog even overleg gevoerd. Bij mijn collega's en ook bij mij leeft toch erg het gevoel dat er dan een enorme verbroekeling van de politieke punten komt. Daarom zouden wij eigenlijk toch maar liever naar een volgende dag, hopelijk morgen, willen gaan.

De **voorzitter**: Als u dat gezamenlijk van mening bent, ben ik als was in uw handen.

De heer **Cornielje** (VVD): Kunnen wij dit onderwerp dan morgen, op enig moment, op de agenda krijgen?

De **voorzitter**: Nee, morgen zit vol. Er is morgen geen avondvergadering en er zijn een paar reserveonderwerpen voor het geval dat het armoededeбат niet tot half zeven duurt.

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij mevrouw Van Vliet. Ik begrijp de politieke situatie voor de staatssecretaris best, maar laten wij maar een aaneengesloten moment in de volgende week zoeken.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

Sluiting 22.20 uur

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. achtentwintig brieven van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling, dat zij in haar vergadering van 27 januari 1998 de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van wet, gedrukt onder de nummers 25066, 25508, 25531, 25744, 25772, 25773, 25774, 25775, 25776, 25777, 25778, 25779, 25780, 25781, 25782, 25783, 25784, 25785, 25786, 25787, 25788, 25789, 25790, 25791, 25793,

Lijst van ingekomen stukken

25313, 25600-XII en 25600-A, heeft goedgekeurd.

De voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

2. de volgende brieven:

een, van de minister van Justitie, over justitiële inrichtingen (24587, nr. 24);

een, van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, over een noodoplossing voor het eventuele capaciteitsprobleem van stemmachines met stempaneel (24244, nr. 7);

twee, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, te weten:

een, ten geleide van het VSNU-rapport over godgeleerdheid (25615, nr. 8);

een, over de invoering WEB (25635, nr. 6);

een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, over evaluatie van de fondsenstructuur (25600-VIII, nr. 64);

twee, van de minister van Verkeer en Waterstaat, te weten:

een, over de aanbestedingsexperimenten in Zeeland en Limburg (23645, nr. 35);

een, over de stand van zaken van de oprichting van een kenniscentrum verkeer en vervoer (25405, nr. 19);

een, van de staatssecretaris van Economische Zaken, ten geleide van een verslag van een bezoek aan Maleisië (25600-XIII, nr. 33);

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, over mogelijkheden dat oudere bijstandsgerechtigden langer dan tot nog toe mogelijk in het buitenland kunnen verblijven (25601, nr. 27);

een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over aanspraken op ziekenhuiszorg en medisch-specialistische zorg (25258, nr. 13).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

3. de volgende brieven:

een, van de minister voor Ontwikkelingssamenwerking, ten geleide van de brochure "Gefaciliteerde terugkeer afgewezen asielzoekers" en van de folder "Reintegration programme for rejected asylumseekers";

een, van de minister van Binnenlandse Zaken, ten geleide van het ontwerpbesluit tegemoetkoming

schade bij rampen en zware ongevallen.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

4. een brief van J.L.R.A. Huydecoper, over de grote bezorgdheid van de Nederlandse orde van advocaten inzake de ontwikkelingen op het openbaar ministerie.

Deze brief ligt op de griffie ter inzage.