



De heer Voorhoeve, minister van Defensie

motie-Sipkes (25522, nr. 3) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Minister **Voorhoeve**: Dank u, voorzitter. Mevrouw De Koning heeft ook in haar eerste termijn de vraag gesteld hoe het zit met de andere gevallen die niet tot de 10 behoren. Zoals zij in het rapport van de IGK zag, meldt hij bij bepaalde categorieën laakbaar gedrag of wangedrag grotere aantallen dan die 10 mensen. Maar lang niet alles was hard te maken. Er was vaak sprake van "horen zeggen"; mensen die klaagden over anderen. De IGK is zorgvuldig tewerk gegaan. Hij heeft vastgesteld dat concreet aandacht geschonken moet worden aan die gevallen waarover redelijk hard materiaal is dat aantoonde dat er iets duidelijk mis was en dat niet alleen maar in de sfeer lag van roddel en achterklap. In die gevallen moeten ambtsberichten aan de betrokkenen worden verstrekt en moet actie worden ondernomen. Vandaar dat hij concludeert op basis van de meest ernstige gevallen, waarbij overigens, zoals de leden weten, 5 militairen inmiddels de dienst hebben verlaten. Dat verklaart dus het verschil tussen de groep van ongeveer 25 en de groep van 10.

Ik dank de heer Hillen voor zijn reactie. De heer Van den Doel heeft

gevraagd hoe door de regering wordt gecommuniceerd als VN-missies slecht lopen. Het onderhavige geval geeft al antwoord op de vraag op welke manier er dan gecommuniceerd moet worden. Wij constateerden, los van de kwestie van het wangedrag, dat Unavem niet goed liep. Dat is reden geweest om in overleg met Buitenlandse Zaken het VN-secretariaat daarop te wijzen. Er is een paar maal tegen de VN gezegd: bepaalde dingen moeten echt veranderen, anders komt voor ons de vraag aan de orde of wij ermee moet kappen. Dat leidde tot actie van de kant van de VN, met als gemeenschappelijke noemer: ja, er zijn problemen, maar die worden opgelost. Soms was de reactie dat de problemen al waren opgelost. Ook werd gesteld: de situatie in Angola is nu zo aan het verbeteren dat de problemen zich niet zullen herhalen. Het blijft dus een kwestie van opletten en voortdurend druk uitoefenen op degenen die voor zo'n vredesoperatie verantwoordelijk zijn. Het gaat erom dat er effectieve maatregelen worden genomen. De druk die je kunt uitoefenen als je maar een betrekkelijk bescheiden bijdrage aan zo'n vredesoperatie levert in aantallen mensen – dus niet in kwaliteit, want die was hoog – is natuurlijk beperkt. De VN is immers de som van wat de verschillende

lidstaten doen, vinden dan wel nalaten.

In alle gevallen waarin wij constateren dat VN-vredesoperaties niet goed lopen en wij concrete ideeën hebben over het verhelpen van de problemen, moeten wij een en ander aan de orde stellen. Dat zullen wij ook doen. Daar kan men de regering op aanspreken.

De beraadslaging wordt gesloten.

□

De **voorzitter**: Wij kunnen pas om 16.00 uur vanmiddag verdergaan met de behandeling van het volgende agendapunt, dit in verband met het samenvallen van onze vergadering met een aantal AO's. Enkele sprekers bij het volgende agendapunt zijn ook bij die AO's betrokken.

Ik stel voor, de regeling van werkzaamheden om 16.00 uur bij hervatting van de vergadering te laten plaatsvinden. Anders moeten wij alleen voor de regeling van werkzaamheden, waarvoor slechts één punt is aangemeld, om half twee de vergadering hervatten.

Aldus wordt besloten.

De vergadering wordt van 12.45 uur tot 16.00 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Sipkes.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Op dit moment woeden er gigantische bosbranden in Indonesië. Inmiddels zijn ruim 300.000 ha bos door brand getroffen. De branden zijn ernstiger dan normaal. Als gevolg daarvan dreigt de rook grote delen van Zuidoost-Azië te verstikken. Ik wil de regering daarom een brief vragen met daarin aandacht voor twee punten.

Voorzitter

1. Wat doet de internationale gemeenschap aan directe hulp ten aanzien van het blussen? Wat biedt de Europese Unie aan hulp en wat doet Nederland eventueel?

2. Wat kan Nederland hetzij zelf, hetzij in Europees verband doen aan preventieve maatregelen? Deze ramp is deels ook een "man-made disaster" als gevolg van het beleid van niet alleen wat kleinere boeren, maar ook de grotere houtkap-bedrijven. Gelet op het standpunt en de maatregelen in het kader van het tropisch regenwoud, wil ik de regering vragen hierop in te gaan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de accijns (25349).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.



De heer **Reitsma** (CDA): Voorzitter! Het wetsvoorstel heet Wijziging van de Wet op de accijns, maar het is terecht aangekondigd als het wetsvoorstel over de paarse diesel. Gelukkig zit mevrouw Giskes hier, want ik was al even bang dat zij er niet zou zijn. Er is het laatste halfjaar een hevig gevecht gaande tussen een woordvoerder van de fractie van D66 en een woordvoerder van de fractie van de VVD over de vraag wie het octrooirecht krijgt van het introduceren van de paarse diesel. Naar mijn mening is die vraag tot heden nog niet beslecht. Ik merk dat de ene het claimt in het ene debat, terwijl de andere het claimt in het andere debat.

De heer **Van Rey** (VVD): Ik claim niks.

De heer **Reitsma** (CDA): Ik had het over "een woordvoerder van de VVD". Daarmee heb ik echt collega Van Rey niet op het oog, want hij is zo moedig geweest om tegen het belastingplan te stemmen. Hij heeft eigenlijk helemaal geen behoefte aan paarse diesel in tegenstelling tot zijn fractie. Het gaat om zijn collega Blaauw.

Ik vind het van belang dat die wedstrijd wordt beslecht. Ik wil daartoe een handreiking doen. Ik stel voor dat in dit debat zowel de fractie van D66 als de fractie van de VVD volmondig verklaart geweldig blij te zijn met accijnsverhoging. Degene die dat het hardste roept, mag wat mij betreft dat octrooirecht van de paarse diesel hebben. Die moet dan wel op de koop toenemen dat de paarse diesel vandaag niet te introduceren is en dat een stapel van bureaucratische regelingen, administratieve rompslomp, lastenverzwaring voor het bedrijfsleven en de hele mikmak moet worden verdedigd. Kiest u maar. Ik hoop dat aan het eind van het debat duidelijk is wie straks het octrooirecht van de paarse diesel zal krijgen. Degene die dat het hardste roept, zal ik het in ieder geval gunnen.

Voorzitter! Het kabinet heeft de accijns per 1 juli verhoogd, maar België en Duitsland hebben dat niet gedaan. De CDA-fractie heeft in diverse debatten gezegd – dat is de staatssecretaris bekend – dat zij het gegeven die omstandigheden gewoon een domme maatregel vindt. Maar goed, Paars doet wel eens meer dingen. Een en ander heeft ertoe geleid dat er in de grensstreek grote problemen zijn ontstaan en dat de concurrentiepositie van het goederenvervoer is verslechterd. Het kabinet zou voor compensatie zorgdragen met de Zalmstrook en paarse diesel, maar er zijn een paar spelbrekers geweest. België was spelbreker bij de Zalmstrook. Verder kan niet zomaar van de pomphouders verwacht worden dat zij van de ene op de andere dag grote investeringen gaan doen in nieuwe tanks en dergelijke. Paarse diesel is dan ook niet op korte termijn te introduceren. En dat is schijnbaar even over het hoofd gezien.

Nadat België dwars was gaan liggen in verband met de problematiek in de grensstreek, zijn de bewindslieden van Financiën gekomen met de zogenaamde Zalmsubsidie. Daar is het laatste nog niet over gezegd, want de staatssecretaris is nog in discussie met de pomphouders. Misschien kan hij hier wel mededelen wat de stand van zaken bij dat overleg is. Na afloop hiervan kunnen wij dat deel van het debat in de Kamer op een gegeven moment afronden. Mijn fractie houdt er grote twijfels over of de staatsse-

cretaris in staat zal zijn om een adequate compensatieregeling te maken voor de pomphouders in de grensstreek. En dan zal toch het onverkwikkelijke gebeuren, namelijk dat er een groot verlies aan arbeidsplaatsen zal optreden.

Het wetsvoorstel inzake de paarse diesel kan niet op tijd geïntroduceerd worden. Daarom komt het kabinet nu met een ingewikkelde, fraudegevoelige, onrechtvaardige en administratief belastende compensatieregeling: de zogenaamde tijdelijke terugaafregeling. Uit de kwalificaties die ik hieraan geef, valt al op te maken hoezeer de CDA-fractie staat te juichen om dit wetsvoorstel erdoor te slepen. De accijnsverhoging heeft ronduit geleid tot veel geknoei in wet- en regelgeving. Dat geknoei had voorkomen kunnen worden door een wat verstandiger beleid te voeren. Ik heb al gewezen op de pomphouders in de grensstreek. Zij zijn in grote problemen gekomen. Er is weliswaar beloofd dat zij volledig gecompenseerd zouden worden, maar dat lukt dus niet, met alle gevolgen van dien. De dieselaccijns is eerst 5 cent verhoogd. Vervolgens wordt echter tegen 85% gezegd dat zij die 5 cent terugkrijgen. Ik vind dit een grote omweg met veel geldverslindende operaties. Het zou veel eenvoudiger zijn geweest om de dieselaccijns niet met 5 cent te verhogen, want dan had dat geld ook niet teruggegeven behoeven te worden. Waarom heeft de staatssecretaris daar niet voor gekozen?

Het wetsvoorstel leidt er verder toe dat wij in Nederland straks drie soorten diesel krijgen: de blanke, de rode en de paarse. Ik meen evenwel dat een paar jaar geleden als argument voor het afschaffen van bepaalde kleuren diesel werd aangevoerd dat dit zo fraudegevoelig was. Ik heb hier diverse rapporten en rapportages over gezien. De staatssecretaris introduceert nu een nieuwe kleur diesel. Dat zal weliswaar pas over een jaar gebeuren, maar het is wel een beleidsvoornemen. Het kan echter niet anders zijn dan dat ook dit tot op zekere hoogte fraudegevoelig is. De verleiding om een andere kleur diesel te tanken is heel groot, omdat er nauwelijks of zelfs geen controle is, ook niet voor de rode diesel. De staatssecretaris veroorzaakt dit in feite door dit soort maatregelen te introduceren.