

## Noot

Noot 1 (zie blz. 3567)

Interpellatievragen van het lid **Rosenmöller** (GroenLinks) aan de ministers van Verkeer en Waterstaat en van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer:

### Vragen aan de minister van Verkeer en Waterstaat

- 1  
Waarom hebt u in uw brief van 19 januari 1998 aan de Commissie Geluidhinder Schiphol aangegeven dat u het wenselijk acht dat de geluidszone wordt aangepast?
- 2  
Op grond van welke overwegingen bent u tot het oordeel gekomen dat het wenselijk is de geluidszone aan te passen?
- 3  
In uw brief geeft u verder aan dat u in 1998 – vooruitlopend op de eventuele aanpassing van de geluidszone – het handhavingsvoorschrift wilt bijstellen om zo 400.000 vluchten toe te kunnen laten. Deelt u de mening dat hiermee in 1998 opnieuw van een gedoog-situatie sprake zal zijn aangezien de wettelijke geluidsnormen opnieuw zullen worden overschreden?
- 4  
Zo ja, hoe verhoudt dit gedogen zich tot uw toezegging en die van andere leden van het kabinet dat gedogen zich absoluut zou beperken tot het jaar 1997?
- 5  
Hebt u zich inmiddels gebogen over de juridische houdbaarheid van de door u voorgestelde aanpassingen? Zo ja, kunt u dit nader toelichten?
- 6  
Hebt u met andere leden van het kabinet overleg gepleegd voordat u de wenselijkheid van aanpassing van de geluidszone aan de Commissie Geluidhinder kenbaar maakte? Zo neen, waarom niet?
- 7  
Wat is nog de betekenis van het eindadvies van de commissie In 't Veld nu u vooruitlopend op het verschijnen van het definitieve advies reeds een standpunt hebt ingenomen?

### Vragen aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

- 1  
Heeft de minister van Verkeer & Waterstaat overleg met u gevoerd alvorens haar opvattingen aan de Commissie Geluidhinder kenbaar te maken?
- 2  
Zo neen, wat is hierover uw oordeel? Is het niet merkwaardig dat de minister van Verkeer en Waterstaat eigener beweging een adviesaanvraag formuleert en opvattingen kenbaar maakt die betrekking hebben op een besluit – dat mede de verantwoordelijkheid is van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer – zonder hierover te overleggen?
- 3  
Deelt u het oordeel van de minister van Verkeer en Waterstaat dat aanpassing van de geluidszone wenselijk is?
- 4  
Wat is uw oordeel over haar voornemen om het handhavingsvoorschrift zo aan te passen dat in 1998 400.000 vliegbewegingen mogelijk worden? Deelt u de opvatting dat dit opnieuw tot een gedoogsituatie leidt?
- 5  
Zijn er omstandigheden denkbaar waaronder u in 1998 opnieuw zult instemmen met het gedogen van een overschrijding van de geluidszone rond Schiphol? Zo ja, hoe verhoudt dit zich tot uw eerdere uitspraken dat er alleen in 1997 van een beperkte overschrijding van de geluidsgrenzen sprake mocht zijn en in 1998 alle wettelijke normen weer nageleefd zouden worden?