

Jorritsma-Lebbink

de integrale herziening bekijken welke AMvB's in de definitieve situatie wel voorgehangen moeten worden. Ik ben het met de Kamer eens dat zij over tal van besluiten geïnformeerd moet worden en de mogelijkheid moet hebben daarover te spreken met de minister. In dit geval gaat het erom dat wet en besluit werkelijk op dezelfde datum in werking moeten treden.

De heer **Van Gijzel** (PvdA): Ik zal er nog eens goed naar kijken, maar ik begrijp het nog niet helemaal. De voorhang slaat op alle onderdelen die voorafgaand aan artikel 78 worden genoemd. Daarvoor staat een termijn van twee maanden. De minister noemde enkele voorbeelden. Je zou kunnen strijden over de vraag of de termijn korter kan zijn. Het principe dat de Kamer uitspraken moet kunnen doen over iets wat de minister bij algemene maatregel van bestuur doet, dient naar mijn mening een belangrijk element in deze wet te blijven.

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Ja, maar het gaat in dit geval nog slechts om twee besluiten die op basis van deze wet moeten worden genomen. Vervolgens gaan wij over tot de orde van de dag, dat wil zeggen de integrale herziening van de Wet personenvervoer. Bij deze wet en besluiten geldt dat zij absoluut op één dag in werking moeten treden. Om die reden hebben wij ervoor gekozen dat artikel te schrappen. Ik zeg er onmiddellijk bij dat bij een integrale herziening van de wet nog eens goed bekeken moet worden op welke onderdelen voorhang van AMvB's gewenst is.

De heer **Van Gijzel** (PvdA): Ik kan het nog niet helemaal volgen, maar ik zal het nog een keer nakijken.

De heer **Van den Berg** (SGP): Voorzitter! Mag ik na hetgeen de minister zegt over de integrale herziening van de wet nog even terugkeren naar artikel 4? Zij zou ook kunnen voorstellen dat artikel gewoon te handhaven tot de integrale herziening. Dat geldt niet alleen voor artikel 78, maar ook voor artikel 4. Zij zei zojuist zo stellig dat dit artikel alleen betrekking heeft op de nu te decentraliseren bevoegdheden, maar als je artikel 4 leest, slaat het op het hele bereik van de wet,

dus ook op de andere onderdelen die wel voor de verantwoordelijkheid van de minister blijven. Ook artikel 4 is destijds bij amendement in de wet gekomen met de bedoeling op het totale beleidsterrein van de wet de minister een beleidskader aan te reiken. Ik vind de argumentatie van de minister om artikel 4 te schrappen niet echt overtuigend.

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Ik heb geen overwegende bezwaren om artikel 4 in de wet te laten staan. Na 1 januari krijgt het dan wel een hoog theoretisch gehalte, omdat het belangrijkste onderdeel waarop ik beleid moet maken op basis van de Wet personenvervoer het openbaar vervoer was. Dat onderdeel verdwijnt uit mijn bevoegdheden. Ik weet dat deze algemene bepaling in de wet staat, maar na het decentraliseren van de bevoegdheid wordt de afweging niet meer door mij gemaakt. Ik wijs er nog eens op dat de Wet personenvervoer voor 90% over openbaar vervoer gaat!

De heer **Van den Berg** (SGP): Er zijn nog meer afwegingen die in het kader van de wet gemaakt worden. Er zijn andere onderdelen die hun relevantie houden. Zij zijn misschien wat minder in kwantitatieve zin, maar daarbij moeten ook kwalitatief goede afwegingen gemaakt worden. Ik neig ertoe artikel 4 in de wet te handhaven. Ik kijk daarbij naar mevrouw Van 't Riet die daarover heeft gesproken.

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Ik heb er geen overwegende bezwaren tegen als dit artikel in de wet gehandhaafd wordt.

De heer **Van Gijzel** (PvdA): Datzelfde geldt voor artikel 78. In artikel 78 worden de tarieven en de kaartsystemen genoemd. Voor dat onderdeel blijft de minister wel degelijk verantwoordelijk.

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Een voorhangbepaling bepaalt niet alleen of een beleidswijziging door de minister aan de Kamer wordt voorgelegd. Ik ben niet van plan op basis van de oude wet daarin nog wijzigingen aan te brengen. Ik zou niet weten wat ik aan die wet nog moet wijzigen. Wij hebben over een fundamentele beleidswijziging gesproken in het kader van de invoering van de voorstellen van de

commissie-Brokkx en van de marktwerking. Om die reden wordt de Wet personenvervoer integraal gewijzigd, waarbij wij over een heel andere verdeling van bevoegdheden en een heel andere vormgeving spreken. Dit wetsvoorstel regelt de resterende tijd van deze wet en behandelt niet de nieuwe dingen.

Mevrouw Van 't Riet vroeg zich af of de datum van 1 januari nog wel gehaald kan worden. Als tijdig over dit wetsvoorstel gestemd kan worden – ik ga ervan uit dat dit volgende week zal kunnen gebeuren – neem ik aan dat ook de Eerste Kamer nog ruim de tijd heeft het voorstel voor 1 januari te behandelen.

Voorzitter! Ik meen hiermee de vragen te hebben beantwoord.

De **voorzitter**: Inzake de kwestie van het overnemen van amendementen is het misschien goed dat ik de Kamer wijs op artikel 100 van ons Reglement van orde. Daarin staat dat de voorzitter mededeelt dat een amendement is overgenomen als de minister gezegd heeft dat zij zich met de inhoud daarvan kan verenigen en de voorzitter zich ervan heeft overtuigd dat geen van de in de vergaderzaal aanwezige leden zich hiertegen verzet. Aan beide voorwaarden was voldaan en vandaar de snelheid van mijn conclusie.

Ik stel vast, dat er geen behoefte is aan een tweede termijn.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 22.40 uur

□

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. twee koninklijk boodschappen, ten geleide van de volgende voorstellen van (rijks)wet:

Regels inzake de telecommunicatie (Telecommunicatiewet) (25533);

Wijziging van de Werkloosheidswet, houdende onder meer verlenging van de periode gedurende welke de uitkeringen ten laste

van een wachtgeldfonds komen (25617).

Deze koninklijke boodschappen, met de erbij behorende stukken, zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:

een, van de minister van Justitie, over de reikwijdte van reclame en de openbare ruimte (25000-VI, nr. 53);

een, van de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken, over de nota "De Politiewet 1993" (25195, nr. 6);

een, van de minister van Binnenlandse Zaken, over de ontwikkelingen in de zaak-Brinkman (25000-VII, nr. 47);

een, van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, over de verdeling van de middelen voor het onderdeel rivierdijkversterking in het Provinciefonds (25185, nr. 7);

twee, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, te weten:

een, ten geleide van het onderzoeksrapport "De evaluatie van de regionale meld- en coördinatiefunctie voortijdig schoolverlaten" (22994, nr. 6);

een, ten geleide van het ontwerp-HOOP 1998 (25615);

een, van de ministers van Economische Zaken, van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, van Verkeer en Waterstaat en van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, inzake versterking ruimtelijk-economische structuur (25017, nr. 2);

drie, van de minister van Verkeer en Waterstaat, te weten:

een, ten geleide van de derde Voortgangsrapportage van het project Betuweroute conform de procedureregeling "Grote Projecten" (22589, nr. 122);

een, ten geleide van het Meerjarenprogramma Infrastructuur en Transport (MIT) 1998-2002 (25603);

een, ten geleide van het Saneringsprogramma waterbodembodem rijkswateren 1998-2010 (25611);

een, van de vaste commissie voor Justitie, over de Wet op het notarisambt (23706, nr. 14).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

3. de volgende brieven:

een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap-

pen, inzake kwalificatiestructuur educatie;

een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, inzake het vaststellen van een arbeidshandicap op grond van een specifiek medisch-arbeidskundig oordeel;

een, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ten geleide van het jaarverslag 1996 van de Inspectie Jeugdhulpverlening en Jeugdbescherming.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

4. een brief van A.M. Kuin, over haar persoonlijke omstandigheden.

Deze brief ligt op de griffie ter inzage.



Presidiumbesluit

Het Presidium heeft met eenparigheid van stemmen besloten, te stellen in handen van:

a. de vaste commissie voor Justitie:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de kansspelen (piramidespelen) (25523);

b. de vaste commissie voor Financiën:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet assurantiebemiddelingsbedrijf teneinde het begunstigingsverbod te doen vervallen (25507);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet van 23 december 1994 (Stb. 925) in verband met het verlengen van een tijdelijke verfijning in de Wet belastingen op milieugrondslag (25508);

c. de vaste commissie voor Landbouw, Natuurbeheer en Visserij:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Meststoffenwet (25525);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 (25526);

d. de vaste commissies voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid en voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport:
- het wetsvoorstel Goedkeuring van de opzegging van deel VI van de op 16 april 1964 te Straatsburg tot stand gekomen Europese Code inzake sociale zekerheid (25524).