

Van Heemst

plan van aanpak dat er moet komen, nog een rol is weggelegd voor de heer Steenhuis. De heer Steenhuis is inmiddels een zeer controversieel persoon geworden. Ik denk derhalve dat dat onverstandig is en dat wij daarover op zeer korte termijn van de twee bewindslieden nadere duidelijkheid moeten krijgen. Ik vind voorts dat de minister van Justitie in dit debat duidelijkheid moet verschaffen over de berichten inzake de positie van de hoofdofficier van justitie. Daar kunnen wij haar op aanspreken. Zij verkeert in dat opzicht in een wat andere positie dan de minister van Binnenlandse Zaken.

Mijnheer de voorzitter!

De **voorzitter**: Uw tijd was verstreken.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Ik heb echt nog maar één opmerking en dat is een praktische. Wat is en wordt ondernomen om de raddraaiers en relschoppers alsnog te arresteren? Tot mijn genoegen is naar aanleiding van de incidenten in Arnhemvelden een aantal mensen aangehouden die verdacht worden van openlijke geweldpleging en vernielingen. Ik heb in de stukken gelezen dat een observatieteam van agenten in burger de gehele nacht in de Oosterparkbuurt aanwezig is geweest. Ik vind dat het in ieder geval een ereschuld is van politie en justitie om zoveel mogelijk mensen die aan de gewelddadigheden en de rellen in die buurt hebben meegedaan, op korte termijn op te pakken en achter slot en grendel te krijgen.

□

De heer **Janmaat** (CD): Mijnheer de voorzitter! De gebeurtenissen in de Oosterparkbuurt in Groningen zijn een eerste stormpje dat volgt op het jarenlang zaaien van wind door de regering. Die wind is gezaaid door een beleid dat jeugd in Nederland nauwelijks toekomst geeft en dat mensen in probleemwijken met steeds grotere problemen opzadelt ten gevolge van het aanhoudende migratiebeleid. Maar dat niet alleen. De landelijke overheid heeft met behulp van het parlement voortdurend getracht om in de wetgeving haar verantwoordelijkheden te verkleinen en te ontlopen door een zogenaamde decentralisatie in te stellen. Ook de Politiewet heeft er in dat opzicht aan moeten geloven.

Wij zitten met een gedecentraliseerde eenheidsstaat – steeds verdere decentralisatie – waarin de rechtsstaat aan het verdwijnen is en er hier en daar nog wat rechtsprovincies of -eilandjes overblijven. In die situatie is het natuurlijk een illusie van de Partij van de Arbeid om te denken dat die spanningen zich alleen in Groningen op deze manier zullen ontpoppen. Wij zien voortdurend dat de politie verder aan gezag inboet. De politiek wil de politie niet eens voldoende macht geven om haar taak naar behoren te vervullen. Daardoor zien wij dat er een steeds toenemende chaos ontstaat. Daarom willen de verantwoordelijke politici maar al te graag hun verantwoordelijkheid ontlopen. Die mogelijkheden schijnen ruimschoots aanwezig te zijn.

Wij zien dat de crisis in de driehoek in Groningen keihard wordt vastgelegd. De vraag aan de minister is hoe het staat met alle andere driehoekjes. Is er nog wel sprake van driehoeken of zijn het langzamerhand cirkels of veelhoeken geworden waar niemand meer raad mee weet? Niet alleen op lager niveau, maar ook op het hoogste niveau zien wij voortdurend dat de armen in de lucht worden geheven en excuses worden aangeboden. De minister ontloopt zijn verantwoordelijkheden, want hier in het debat is aangetoond dat de minister wel degelijk mogelijkheden heeft om in te grijpen. Dat laat hij liever achterwege vanwege partijpolitieke verhoudingen.

Het gezag van de politie en de politiek neemt af. De kloof tussen burger en overheid wordt steeds groter. De overheid en de politiek zetten zich steeds verder af en de politiek verschaalt steeds meer. Het gaat meer om het behoud van de eigen politieke machtspositie dan om de overheidstaak die gediend moet worden. Dat staat ongeveer ook in het rapport-Bakkenist. Het is natuurlijk al een teken van de machteloosheid van de politiek dat iedere keer gerenommeerde adviesbureaus en organisatiebureaus in de arm moeten worden genomen. Dat toont de machteloosheid van de politiek en die machteloosheid wordt zo groot dat er nu meer gesproken wordt over de betrouwbaarheid van het rapport van de firma Bakkenist dan over de geweldige ontsporingen in het overheidsapparaat in Groningen en elders.

Mijnheer de voorzitter! De CD-fractie heeft er weinig goede woorden voor over. Er wordt iedere keer gezegd dat wij met argumenten moeten komen, maar de CD is gebleken dat dit zo langzamerhand een illusie is geworden. Welke argumenten wij de laatste vijftien jaar ook hebben aangedragen, er is en er wordt nauwelijks op gereageerd. Het enige argument dat hier nog geldt, is het schoonwassen van de eigen handen en dat zal ook in deze situatie wel gebeuren. De CD wacht de verdere ontwikkelingen af. Wij vinden dat de minister van Binnenlandse Zaken volgens de wet de korpsbeheerder in Groningen moet ontslaan. Het is natuurlijk al een teken aan de wand als de regering moet wachten op een uitspraak van de gemeenteraad van Groningen.

De beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.20 uur tot 13.10 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor 20, 21 en 22 januari:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren en enige andere wetten (arbeidsvoorwaarden rechterlijke macht 1995/97) (25404).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor 3, 4 en 5 februari:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Opiumwet in verband met het creëren van de mogelijkheid voor de burgemeester om bestuursdwang toe te passen ter handhaving van de artikelen 2 en 3 van de Opiumwet in voor het publiek toegankelijke lokalen en daarbij behorende erven (25324);
- het wetsvoorstel Wijziging van de

Voorzitter

Huurprijzenwet woonruimte, de Wet op de huurcommissies en enkele andere wetten (introdunctie van een afzonderlijke huurcommissie-procedure ter bevordering van het opheffen van gebreken aan of tekortkomingen ten aanzien van de woonruimte, wijziging van de regeling met betrekking tot de aan de Staat verschuldigde vergoeding voor een advies of een uitspraak door de huurcommissie en wijziging van het toezicht op de huurcommissies) (25445);
- het wetsvoorstel Wet Transportongevallenraad (25332);
- het wetsvoorstel Regels inzake de verstrekking van subsidies door de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (Wet overige OCenW-subsidies) (25671);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de kansspelen (piramide-spelen) (25523).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 10, 11 en 12 februari:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Huisvestingswet, de Woningwet en enige andere wetten in verband met de integratie van de woonwagen- en woonschepenregelgeving (25333);
- het wetsvoorstel Wijziging van een aantal onderwijswetten in verband met onder meer de invoering van het schoolplan, de schoolgids en het klachtrecht (25459);
- het wetsvoorstel Wijziging van enige onderdelen van het voorstel van wet tot wijziging van de Faillissementswet in verband met de sanering van schulden van natuurlijke personen (25672).

Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 23908 (R1519), nr. 27, 25529 (R1597) en 25792 (R1603) de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, dat wat deze Kamer betreft de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd.

Ik stel voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken 23490, nr. 84, 25730, 25740, 25742, 25747, 25748, 25749, 25750, 25751, 25755, 25756 en 25815 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, de stukken 20633, nr. 9, 22895, nr. 29, 24292, nr. 17, 24333, nr. 37, 25600-XIII, nrs. 28 en 30, en

25752 voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 23 maart 1998:
- van 11.15 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Financiën over het belastingplan 21ste eeuw (25810).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Blerck-Woerdman.

Mevrouw **Van Blerck-Woerdman** (VVD): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben gisteren een algemeen overleg gehad over het toezicht in de bijstandswet. Ik wil u bij dezen vragen om het verslag van dat overleg op de plenaire agenda te zetten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dat verzoek te voldoen. Dat zal dan gebeuren, indien enigszins mogelijk, in de loop van de volgende week.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Wij zijn nu toe aan de stemmingen. Op de stemmingslijst staan onder punt 4 de stemmingen in verband met het wetsvoorstel inzake een aanpassing van de Grondwet, voorzover het betreft de bepalingen over het binnentreden in woningen. Dit wetsvoorstel heeft een zekere parallelie met het wetsvoorstel inzake het briefgeheim, waarover de discussie aanstaande dinsdag wordt voortgezet. Ik wil voldoen aan het verzoek van enkele fracties om de stemmingen die onder punt 4 op de stemmingslijst staan, volgende week te houden, als wij ook stemmen over het wetsvoorstel inzake het briefgeheim.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Heemst.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Voorzitter! Gegeven het verloop van het debat, vraag ik de minister van Binnenlandse Zaken, de Kamer in een brief nader te informeren over

een drietal zaken die bij deze wijziging van de Grondwet spelen.

Wat mij betreft zou dat ten eerste moeten zijn de nadere toevoeging die is opgenomen in het amendement van de collega's Scheltema en Koekkoek. In dat amendement gaat het over de verwijzing naar optreden in het kader van de strafvordering.

In de tweede plaats zou de brief moeten gaan over de gehanteerde begrippen. Gisteren is er echt behoorlijk wat verwarring ontstaan over de vraag hoe het begrip "nationale veiligheid" zich verhoudt tot het begrip "belang van de Staat".

In de derde plaats vraag ik om in de brief een nadere verduidelijking te geven over de relatie tussen datgene wat wij nu in de Grondwet gaan regelen, inclusief het amendement, en de nieuwe Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Dat betreft het element gehanteerde terminologie, het element klachtenprocedure en het toezicht. Hierbij gaat het over een punt waarop wij gisteren al kort zijn ingegaan, namelijk de vraag hoe geklaagd kan worden als kennis van het binnentreden ontbreekt.

De **voorzitter**: Tijdens het betoog van collega Van Heemst heb ik de minister van Binnenlandse Zaken uitsluitend "ja" zien knikken. Ik neem aan dat dit betekent dat de minister vóór aanstaande dinsdag wil voldoen aan het verzoek van de heer Van Heemst. Dat is het geval, zie ik.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het voorstel van rijkswet **Verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet van de bepalingen inzake de verdediging (25367, R1593)**.

(Zie vergadering van 13 januari 1998.)

De **voorzitter**: Ik deel mede, dat de heer Koekkoek zijn amendement op stuk nr. 11 intrekt.

Artikel I en de aanhef van artikel II worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Te Veldhuis/Verkerk (stuk nr. 17) tot invoeging van een nieuw artikel 96a.