

Dijkstal

analoge bevoegdheden, maar het wordt telkens per dienst apart geregeld.

Mevrouw Roethof heeft ook gevraagd of het nieuwe artikel 13 de vrijheid van nieuwsgaring zal beperken. Het antwoord daarop is: in principe wel. Een rechter zal in een zaak waarin een journalist een vertrouwelijk gesprek heeft afgeluisterd, natuurlijk een andersoortige afweging maken. Nu weegt de rechter de vrijheid van nieuwsgaring (artikel 7 van de Grondwet) af tegen het recht op privacy (artikel 10 van de Grondwet). Straks zal de rechter dat ook moeten afwegen tegen artikel 13 dat op vertrouwelijke communicatie ziet. In die zin zal dus een zekere beperking kunnen optreden.

Voorzitter! Ik heb de illusie dat ik hiermee veel vragen over het wetsvoorstel heb beantwoord. Ik kom tot enige slotwoorden die kort zullen zijn, waarbij ik de draad van het begin van mijn antwoord weer wil oppakken. Ik wil niets afdoen aan de plicht van elk Kamerlid om zich weloverwogen de vraag te stellen of hier sprake is van een probleem. Zo nee, dan hoeft er niets te gebeuren, zo ja, dan rijst de vraag wat de oplossing voor dat probleem kan zijn. Daarbij dient elk Kamerlid dan weer af te wegen of de gekozen oplossing in voldoende mate antwoord geeft op het probleem. Dat is het normale werk dat wij allemaal doen: wij aan onze kant, de Kamer aan haar kant. Ik vind dat dit respectvol gebeurd is. Ik vraag mij echter af of in het kader van het zoeken naar een oplossing, waarvan wij allemaal zeker weten dat zij een tijdelijk karakter heeft, gegeven ontwikkelingen die wij mogen verwachten en misschien nadere studie die nodig is, zo'n tussenoplossing niet aanvaardbaarder is dan helemaal niets voor de komende vijf jaar, ook als het om de Grondwet gaat. Ik vind dit uiteindelijk de meest cruciale vraag in dat afwegingsproces. Ik hoop dat aanstaande dinsdag het amendement verder is ontwikkeld en dat ik in de situatie verkeer dat ik al voordat ik bij de Kamer kom, weet wat erin staat, zodat ik mijn positie wat dat betreft kan bepalen en de ultieme vraag kan beantwoorden: blijf ik vasthouden aan de lijn die wij kiezen met de mogelijke consequentie dat ik vijf jaar lang daaraan kan blijven denken en niets in mijn handen heb, of kies

ik uiteindelijk voor wat ik beschouw als second best, een voorstel dat op tafel ligt, mits dat voldoet aan een paar additionele voorwaarden die ik al eerder in het debat heb genoemd?

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De heer **Schutte** (GPV): Voorzitter! Ik wil het even hebben over de orde. Wij gaan aanstaande dinsdag verder. Dat kan ook niet anders. Ik verzoek u in verband met uw opmerking aan het begin van het debat om dinsdag royaal tijd te reserveren op de agenda voor de verdere behandeling. Ik doe dat om twee redenen, ten eerste het belang van het onderwerp – een grondwetswijziging mag nooit onder druk worden afgehandeld – en ten tweede de wijze van beantwoording door de minister.

De **voorzitter**: Ik zal proberen dit onderwerp dinsdag aanstaande als eerste op de agenda te plaatsen na de afhandeling van vragen, regeling van werkzaamheden, stemmingen etc. Wij zullen dan zien hoeveel tijd wij nodig hebben.

De heer **Te Veldhuis** (VVD): Ter verduidelijking en misschien ook ter verbetering van de procedure zullen de indieners van het amendement zich nader beraden over een aanpassing. Ik hoop dat wij het aangepaste amendement morgen kunnen indienen, zodat de overige leden en de minister tijdig over die informatie kunnen beschikken. Ik wil daarbij de suggestie doen dat daarop zo tijdig door de minister wordt gereageerd dat de Kamer dinsdag aanstaande zowel over de intentie van de indieners als over de reactie van de regering kan beschikken, zodat wij misschien die dag al wat concreter tot meningsvorming kunnen komen.

De **voorzitter**: Kan de minister dit toezeggen?

Minister **Dijkstal**: Ik denk dat dit afhangt van de snelheid waarmee het aangepaste amendement aan mij wordt voorgelegd. Wij zullen dan trachten een bijdrage te leveren aan het verkorten van de tijd die nodig is voor de afhandeling.

Sluiting 22.56 uur

□

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. twee koninklijk boodschappen, ten geleide van de volgende voorstellen van (rijks)wet:

Wijziging van de Huursubsidiewet in verband met het aan burgemeester en wethouders toedelen van de bevoegdheid een bijzondere bijdrage in de huurlasten toe te kennen (vangnetregeling huursubsidie) (25817);

Wijziging van de Algemene bijstandswet in verband met de verlening van bijstand aan zelfstandigen, die zich uit hoofde van hun bedrijf of beroep tijdelijk in het buitenland bevinden (25822).

Deze koninklijke boodschappen, met de erbij behorende stukken, zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. zes brieven van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling, dat zij in haar vergadering van 13 januari 1998 de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van wet, onder de nummers 24510, 24514, 24692, 24834, 25600-IV en 25624, R1599, heeft aangenomen.

De voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen.

3. de volgende brieven:
een, van de minister van Buitenlandse Zaken, over onder meer de militaire krachtsverhoudingen in voormalig Joegoslavië (22181, nr. 194);
drie, van de minister van Justitie, te weten:
een, over de JBZ-raad (23490, nr. 87);
een, over de Securitelproblematiek (25389, nr. 29);
een, ten geleide van een overzicht van de rijksbrede uitgaven voor jeugdbeleid (25600-VI, nr. 38);
een, van de staatssecretaris van Justitie, over het vluchtelingenbeleid (19637, nr. 307);
een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, inzake de internationalisering van het onderwijs (22452, nr. 10);
een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, inzake uitspraak van de president in het kort geding (23645, nr. 34);

Lijst van ingekomen stukken

een, van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, inzake tropisch hout (25600-XIV, nr. 51);

twee, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, te weten: een, over het arbeidsvoorzieningenbeleid (21477, nr. 70);

een, over het zogenoemde najaars-overleg (25600-XV, nr. 38);

een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het geneesmiddel Amerscan Pulmonate II (25600-XVI, 50);

een, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ten geleide van de nota Preventiebeleid privé-ongevallen (25825).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

4. een brief van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen a.i., inzake een brief van het CIBAP.

De voorzitter stelt voor, deze brief door te zenden aan de betrokken commissie en niet te drukken;

5. een brief van de SRE Regio Eindhoven inzake regionale samenwerking bij de milieuhandhaving (afschrift brief aan mevrouw Jorritsma-Lebbink).

Deze brief ligt op de griffie ter inzage.