

40ste vergadering

Dinsdag 13 januari 1998

Aanvang 14.00 uur

Voorzitter: Bukman

Tegenwoordig zijn 139 leden, te weten:

Adelmund, Aiking-van Wageningen, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Assen, Augusteijn-Esser, Bakker, Beinema, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Blauw, Van Blerck-Woerdman, Bolkestein, Van den Bos, Van Boxtel, Bremmer, Bukman, V.A.M. van der Burg, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Van Dijke, Dijkma, Dittrich, Van den Doel, Doelman-Pel, Duivesteijn, Elsthout, Essers, Feenstra, Fermina, Gabor, Van Gelder, Giskes, De Graaf, De Haan, Van Heemskerck Pillis-Duvekot, Van Heemst, Heeringa, Van der Heijden, Hendriks, Hessing, Hillen, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, De Hoop Scheffer, Ten Hoopen, Huys, Janmaat, Jeekel, A. de Jong, G. de Jong, Jorritsma-van Oosten, Kalsbeek-Jasperse, H.G.J. Kamp, M.M.H. Kamp, Keur, Koekkoek, Koenders, De Koning, Korthals, Lambrechts, Lansink, Leerkes, Leers, Liemburg, Lilipaly, Luchtenveld, Marijnissen, Mateman, Meijer, Meyer, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Van Nieuwenhoven, Nijpels-Hezemans, Noormanden Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Van der Ploeg, Poppe, Rabbae, Rehwinkel, Reitsma, Remkes, Van Rey, Van 't Riet, Rijpstra, Roethof, Rosenmüller, Rouvoet, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schutte, Schuurman, Soutendijk-van Appeldoorn, Stellingwerf, Sterk, Terpstra, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Verbugt, Verhagen, Verkerk, Versnel-Schmitz, Verspaget, Visser-van Doorn, Vliegthart, Van der Vlies, Van Vliet, M.B. Vos, O.P.G.

Vos, Voûte-Droste, B.M. de Vries, J.M. de Vries, Wagenaar, Wallage, Van Walsem, Van Waning, Weisglas, Wessels, Van Wingerden, Witteveen-Hevinga, Wolters, Ybema, Van Zijl, Zijlstra en Van Zuijnen,

en de heren Dijkstal, vice-minister-president, minister van Binnenlandse Zaken, Zalm, minister van Financiën, Voorhoeve, minister van Defensie, Melkert, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, en mevrouw Borst-Eilers, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Smits, Van Gijzel en Middel, wegens bezigheden elders;

Woltjer en Van der Linden, wegens verblijf buitenslands;

H. Vos, wegens verblijf buitenslands, de gehele week;

M.M. van der Burg, Swildens-Rozendaal, Sipkes en Van der Stoel, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Hoewel het inmiddels 13 januari is en een deel van het jaar reeds is verstreken, zou ik alle aanwezigen voor de rest van dit jaar veel heil en zegen willen toewensen, persoonlijk en ook in functie. Uiteraard realiseer ik mij dat er voor een aantal onzer in de loop van het jaar ten gevolge van de verkiezingen een wijziging zal komen in hun functie. Dat is misschien eens te meer

een reden om hen veel heil en zegen toe te wensen.

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

Vragen van het lid Rosenmüller aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over **de gevolgen van de privatisering van de Ziektewet**.

□

De heer **Rosenmüller** (GroenLinks): Voorzitter! In het blad Medisch Contact van 2 januari van dit jaar doet de minister van Volksgezondheid een aantal opzienbarende uitspraken over de gevolgen van de privatisering van de Ziektewet. De privatisering van de Ziektewet heeft geleid tot een tweedeling in de zorg tussen aan de ene kant werkenden en aan de andere kant niet-werkenden. Het lijkt erop dat werkenden in een aantal gevallen eerder voor behandeling in aanmerking komen dan niet-werkenden. De minister zegt hierover dat het kabinet zich hierdoor overvallen voelt, dat de gevolgen van de privatisering niet goed zijn overzien en onvoldoende zijn doordacht. Dat brengt mij tot het stellen van een aantal vragen aan de minister.

Hoe is het in hemelsnaam mogelijk dat het kabinet nu overvallen is door de gevolgen van de privatisering, terwijl het juist de uitdrukkelijke bedoeling van het kabinet was om de verantwoordelijkheid voor de kosten te leggen bij de werkgever? Ik verwijs wat dit betreft naar de verdediging van de privatisering door staatssecretaris