

Voorzitter

nen. Dan zou ook deze brief aan de orde kunnen komen.

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Er is bij nader inzien binnen de vaste commissie voor Landbouw, Natuurbeheer en Visserij besloten om die twee thema's los te koppelen. We kunnen ze na elkaar behandelen, maar wij hebben toch gemeend om het onderwerp AB-DLO naar voren te halen en niet te wachten op de heropening.

De heer **Reitsma** (CDA): Voorzitter! Het lijkt mij correct weergegeven wat mevrouw Van Ardenne zegt. Dat is ook een nader besluit in de vaste commissie geweest. Bovendien betreft dit een verslag van een algemeen overleg dat losstond van de begroting. Het lijkt me ook redelijk dat het onderwerp los behandeld wordt van de begroting, omdat een aantal fracties in de situatie zit dat zij bij de behandeling van de begroting van Landbouw geen spreektijd meer hebben en dan zouden zij überhaupt hier niet over kunnen spreken. Maar het hoort ook niet bij de begroting.

De **voorzitter**: De vraag is nu even, wat te doen. Er is blijkbaar een verschillende interpretatie van datgene wat in de procedure-vergadering LNV besproken is. Zou het onder de huidige omstandigheden niet het beste zijn het even terug te verwijzen naar de vaste commissie, om dan morgen bij de regeling de zaken af te concluderen?

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Nader beraad aan deze kant levert op dat we het inderdaad kunnen aanpakken zoals de heer Reitsma dit voorstelt. Deze zaak is in de laatste procedure-vergadering afgeconcludeerd.

De **voorzitter**: Als dat het geval is – de besluitvorming in dit huis gaat soms zeer snel – rest mij niet anders dan te concluderen dat ik een gaatje moet zoeken in de agenda om dit erop te plaatsen. Het aantal gaatjes is echter gering en de omvang van de gaatjes is ook gering, maar ik zal mijn best doen.

Aan de orde is de **herstemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over het **organisch psychosyndroom**, te weten:
- de motie-Poppe over een algemene vervangingsplicht van organische oplosmiddelen (25720, nr. 4).

(Zie vergaderingen van 5 en 11 november 1997.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, D66, het GPV, de SGP, de groep-Nijpels, de Unie 55+ en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter! Ik wil de staatssecretaris, ook in verband met de motie-Middel die is aangenomen, vragen wat zijn reactie is op deze uitspraak van de Kamer en op die motie. Indien hij zal zeggen, wat ik vermoed, dat het kabinet zich erover zal beraden, wil ik hem vragen om de Kamer daarover volgende week te berichten.

Staatssecretaris **De Grave**: Misschien vindt de Kamer het niet erg dat ik mijn eigen antwoord geef namens het kabinet.

De situatie is lastig geworden door het feit dat er nu twee moties zijn aangenomen die op sommige punten tegenstrijdig zijn. Ik zal mij daarover, in overleg met het kabinet, moeten beraden en ik zal de Kamer informeren over wat er nu moet gebeuren.

De heer **Middel** (PvdA): Voorzitter! De staatssecretaris zegt dat de moties tegenstrijdig zijn, maar dat is niet waar. De motie-Poppe gaat verder dan de motie-Middel c.s. De motie-Poppe zou je ook als aanvullend kunnen beschouwen.

Staatssecretaris **De Grave**: Dat mag de interpretatie van de heer Middel zijn, maar dat is niet de interpretatie van het kabinet.

De heer **Wallage** (PvdA): Voorzitter! Mag ik de staatssecretaris erop wijzen dat bij moties de interpretatie van indieners geldt en niet de interpretatie van de regering.

Staatssecretaris **De Grave**: Voorzitter! Dat moge zo zijn, maar ik

heb deze interpretatie ook al gegeven tijdens het Kamerdebat. Ik heb toen omstandig uitgelegd dat hierdoor voor het kabinet in wetgevende zin grote complicaties dreigen. Die beoordeling heb ik vooraf gegeven en ik neem aan dat zelfs de heer Wallage het mij toestaat een mening te hebben over een motie die is aangenomen.

De **voorzitter**: Ik stel u voor het debat hierover niet te heropenen. Het is helder dat de indiener in feite bepaalt wat de strekking van de motie is en niet het kabinet. Ik stel voor, dat wij de reactie van het kabinet afwachten.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van het Burgerlijk Wetboek, het Buitengewoon Besluit Arbeidsverhoudingen 1945 en van enige andere wetten (Flexibiliteit en zekerheid) (25263)**.

(Zie vergadering van 11 november 1997.)

De **voorzitter**: In de vergadering van 11 november zijn het gewijzigde amendement-Bakker/Van Nieuwenhoven (stuk nr. 36) en het gewijzigde amendement-Van Nieuwenhoven (stuk nr. 38) door de regering overgenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **Bakker** (D66): Mijnheer de voorzitter! De stemverklaring heeft betrekking op de motie-Van Nieuwenhoven op stuk nr. 37. De fractie van D66 is vóór de introductie van het hoger beroep in het ontslagrecht. Wat dat betreft wordt het tijd dat een einde wordt gemaakt aan de uitzondering die het arbeidsrecht, met name het ontslagrecht, op dit punt vormt. Voor de fractie van D66 ligt er echter een relatie met de preventieve ontslagtoets via de regionaal directeur arbeidsvoorziening. Wij betwijfelen de effectiviteit van de preventieve toets, gelet op de situatie op de arbeidsmarkt na vijftig jaar preventieve toets. Bovendien is mijn fractie