

Stellingwerf

Telfort nog andere gegadigden genoemd uit de VS en Frankrijk. Daarnaast is, zoals ik al zei, denkbaar dat ook KPN en Libertel kunnen meedingen naar een licentie, als inderdaad de hele DCS 1800-band beschikbaar komt. Al met al lijkt het erop dat het gek moet lopen, wil er geen sprake zijn van veiling. Wil de minister in dit verband ingaan op de vraag of op de Nederlandse markt ruimte is voor meer dan vier of vijf aanbidders die een landelijk dekkend net hebben? Gaat de minister er verder van uit dat er ook regionale aanbidders zullen komen?

Ik heb in dit verband nog een vraag over de mogelijke deelname van Enertel. De fracties van de RPF en het GPV hebben in december vorig jaar naar aanleiding van de ondergang van Sport 7 aan enkele bewindspersonen, waaronder de minister van Verkeer en Waterstaat, gevraagd naar de wenselijkheid van commerciële nevenactiviteiten door nutsbedrijven. In de beantwoording werd meegedeeld dat onderzoek zou worden verricht naar de risico's van deelname aan commerciële activiteiten buiten het domein van energie. Is dit onderzoek inmiddels afgerond en, zo ja, hoe moet in dat licht de deelname van Enertel worden beoordeeld?

Voorzitter! Ons land kiest in tegenstelling tot andere Europese landen voor veilen. Als schaarste de belangrijkste rechtvaardiging is voor die keuze, dringt zich onwillekeurig de vraag op of in de andere landen dan geen sprake is van schaarste. Ik stel deze misschien retorische vraag, omdat het wat ons betreft wenselijk is dat er duidelijkheid bestaat over de vraag of er voldoende aanleiding bestaat voor deze afwijkende opstelling in Europees verband. Of wordt hiermee vooruitgelopen op een reactie in Europees verband?

Overigens blijkt uit het overzicht in de nota naar aanleiding van het verslag dat ook een tenderprocedure forse opbrengsten voor het Rijk kan genereren. Ik verwijs naar Spanje, waar maar liefst 500 mln. ecu werd betaald voor een licentie. Heeft de minister een verklaring voor het sterk uiteenlopen van de bedragen in de verschillende landen?

Voorzitter! Het lijkt mij logisch dat zowel de bestaande GSM-vergunninghouders als de ondernemingen die op een licentie azen belang hebben bij een sterke financiële uitgangspositie. Het

veilinginstrument komt hen dan ook niet erg gelegen. Ik vind dat de minister hier wel erg luchtig over doet als zij stelt dat een vergunninghouder zich, voordat hij een bod uitbrengt, zal hebben verzekerd van een financieel goede uitgangspositie. Bovendien gaat deze redenering niet op voor KPN en Libertel, die al een vergunning hadden voordat bekend werd dat de regering zou gaan kiezen voor veilen. De Raad van State maakt bezwaren tegen de wijze van handelen van het kabinet. Hier wordt naar ons oordeel tot nu toe geen adequaat antwoord op gegeven. Kan de minister ook aangeven of KPN en Libertel bij voorbaat kansloos zijn als zij hiertegen zouden procederen? Zou het niet eerlijker zijn als de heffing voor KPN en Libertel wordt gerelateerd aan bijvoorbeeld de gemiddelde veilingprijs, die het resultaat is van de eerste besloten ronde? Men kan toch niet worden geconfronteerd met de maximumhoogte die twee toevallige nieuwe aanbidders bereid zijn te dokken? En wat als bij een volgende veilingronde aanzienlijk lagere bedragen worden betaald? Wordt er dan weer een soort teruggave van de heffing bedacht?

Voorzitter! In het verlengde hiervan heb ik nog een andere vraag over de betaling van het verschuldigde bedrag voor de licentie. Naar ons oordeel moet daarbij uitgangspunt zijn dat er sprake is van gelijkwaardige mededingingsposities tussen alle bestaande partijen en de nieuwe partijen op de markt. De nieuwkomers moeten een hoger bedrag ineens ophoesten dan de gevestigde partijen, omdat laatstgenoemden niets hoeven te betalen over de al lopende licentieperiode. Ik vraag de minister wat zich ertegen zou verzetten om uit te gaan van jaarlijkse vergoedingen.

Voorzitter! In het verslag heb ik verwezen naar de zorg bij de Europese Commissie over de mogelijke doorwerking van de betaalde veilingprijs in de tarieven. De minister sluit niet uit dat de consumententarieven inderdaad zullen stijgen, al verwacht zij dat niet. Dat laatste lijkt mij haast een wat naïeve benadering. Uiteraard kunnen de aanbidders kiezen voor een lagere winstmarge, maar in een sector met een moordende concurrentie zal dan al snel sprake zijn van verliezen. Het zal toch niet de bedoeling van de

minister zijn om de telecommunicatiesector te verzwakken door het in deze wet geïntroduceerde veilinginstrument? Ik vind het consistent dat zij niet wil ingrijpen in de prijsvorming in deze markt, maar dat neemt niet weg dat de overheid in het voortraject, waar wij ons nu in bevinden, een cruciale rol speelt. De overheid besluit namelijk om tot het relatief dure veilinginstrument over te gaan en heeft zo wel degelijk invloed op de prijsvorming op de markt.

De (algemene) beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.26 uur tot 14.10 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, te behandelen op donderdag 19 juni bij het begin van de vergadering:

- de verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften (25057, nrs. 140 t/m 157).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor 17, 18 en 19 juni:

- de Wijziging van de Politiewet 1993 en de LSOP-wet in verband met de invoering van de inspectiefunctie op rijksniveau en de invoering van een stelsel van kwaliteitszorg bij de politie, alsmede enkele aanpassingen van deze en andere wetten van technische aard (25298).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 24, 25 en 26 juni:

- het wetsvoorstel Regeling voor de totstandkoming van een gemeentelijk werkfonds voor voorzieningen ter bevordering van de toetreding tot het arbeidsproces van langdurig werklozen en jongeren (Wet inschakeling werkzoekenden) (25122) (plenaire afronding);
- het wetsvoorstel Wijziging van de

Voorzitter

Financiële-verhoudingswet en enkele andere wetten en regels inzake de invoering van deze wijziging in verband met een herziening van het verdeelstelsel voor het Provinciefonds (25185);

- het wetsvoorstel Goedkeuring van de op 28 november 1994 te Brussel tot stand gekomen Partnerschaps- en Samenwerkingsovereenkomst tussen de Europese Gemeenschappen en hun Lid-Statens, enerzijds, en de Republiek Moldavië, anderzijds (Trb. 1995, 71), de op 23 januari 1995 te Brussel tot stand gekomen Partnerschaps- en Samenwerkingsovereenkomst tussen de Europese Gemeenschappen en hun Lid-Statens, enerzijds en de Republiek Kazachstan, anderzijds (Trb. 1995, 144), de op 9 februari 1995 te Brussel tot stand gekomen Partnerschaps- en Samenwerkingsovereenkomst tussen de Europese Gemeenschappen en hun Lid-Statens, enerzijds en de Republiek Kirgizstan, anderzijds (Trb. 1995, 145) (25086);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de inkomstenbelasting 1964 en de Wet op de loonbelasting 1964 in verband met een verhoging van de ouderenaftrek en de aanvullende ouderenaftrek (25346).

Ik stel voor, de spreektijden bij de behandeling van het Algemene Rekenkamerrapport steunverlening grote ondernemingen nader vast te stellen op 15 minuten voor PvdA, CDA en VVD, 13 minuten voor D66, 7 minuten voor GroenLinks, 5 minuten voor de overige fracties en 2,5 minuut voor de groep-Nijpels en het lid Hendriks.

Ik stel voor, de stukken 18106, nr. 80, 23563, nr. 2, 25000-V, nr. 77, 25000-X, nr. 78, en 25000-XI, nr. 62, voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Cloe.

De heer **De Cloe** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen dinsdag heeft een overleg plaatsgevonden met de minister van Verkeer en Waterstaat en staatssecretaris Netelenbos van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen. Daarin is gesproken over het leerlingenvervoer van gehandicapte kinderen. Namens de collega's Koekkoek, Cornielje en Lambrechts verzoek ik u het verslag

van dat overleg op de agenda van volgende week te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat daartegen geen bezwaren zijn. Dan zullen wij op de agenda van volgende week een klein plekje zoeken voor de afronding van dit algemeen overleg.

Het woord is aan de heer Van der Linden.

De heer **Van der Linden** (CDA): Voorzitter! Nu de heer Ter Veer beide moties (25229, nrs. 15 en 16) onder druk van de heer Blauw heeft aangehouden, wil ik u verzoeken de motie op stuk nr. 13 ook aan te houden.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Van der Linden stel ik voor, zijn motie (25229, nr. 13) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Hendriks.

De heer **Hendriks**: Voorzitter! U heeft zojuist een voorstel gedaan voor spreektijden. Aan mij is 2,5 minuut toegezegd. Gisteravond kreeg ik voor de tweede termijn van het debat over het Securitel-arrest 75 seconden spreektijd. 75 seconden! Is het mogelijk dat ik er een halve minuut of een minuutje bij krijg?

De **voorzitter**: Het lijkt mij beter de spreektijden voor dit type debatten zo te laten. Volgend jaar kan de nieuwe Kamer dit punt weer eens bekijken. De verhoudingen zijn dan waarschijnlijk ook weer anders. U weet dat uw spreektijd van 2,5 minuut de fall-out is van hetgeen eerder is gebeurd in dit huis.

De heer **Hendriks**: Voorzitter! U spreekt over volgend jaar. Ik ben graag een man van de tijd en bij de tijd. Ik wil graag optimaal kunnen meedoen aan de debatten. Het lukt mij gelukkig, maar ik moet daarbij wel op de tenen lopen.

De **voorzitter**: Dat hebben wij gisteravond gezien, maar u deed dat bekwaam.

Aan de orde zijn de **stemmingen over drie moties**, ingediend in het debat over de **varkenspest**, te weten:

- de motie-Van der Linden houdende het verzoek vaccineren politiek bespreekbaar te maken in de Europese Raad (25229, nr. 14);

- de motie-Stellingwerf c.s. over een vrijwillige fokstop (25229, nr. 17);

- de motie-M.B. Vos over het gebied waarvoor een fokverbod van kracht is (25229, nr. 18).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Mij is gevraagd om heropening van de beraadslaging. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De motie-M.B. Vos (25229, nr. 18) is in die zin gewijzigd, dat het dictum thans luidt:

Motie

"verzoekt de regering het gebied waarvoor een fokverbod van kracht is uit te breiden met die gebieden waar zich de afgelopen weken nieuwe uitbraken hebben voorgedaan en de verwachting reëel is dat de ziekte zich over vier maanden nog zal manifesteren,".

Deze gewijzigde motie is ingediend door de leden M.B. Vos en Huys. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 20 (25229).

De heer **Blauw** (VVD): Voorzitter! Mag ik nog een vraag stellen over de gewijzigde motie van mevrouw Vos?

In het dictum zegt mevrouw Vos dat het naar verwachting reëel is dat er op het moment van de geboorte van de biggen nog pest heerst. Ik neem aan dat die reële verwachting mede gebaseerd is op veterinaire onderzoek.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Die vraag kan ik met ja beantwoorden.

De beraadslaging wordt gesloten.

In stemming komt de motie-Van der Linden (25229, nr. 14).