

Van de Camp

leven ernstige twijfels over het testen van pillen bij aanvang van de party's. Talloze jongeren zeggen tegen mij: "Mijnheer Van de Camp, waar maakt u zich druk over? Wij hebben ze net laten testen. Ze zijn akkoord." Er bestaan echter geen goede XTC-pillen in Nederland, want wij hebben die niet voor niets op lijst 1 gezet! Wij zijn akkoord dat de heer August de Loor zijn werk doet, maar nu gaan ook de GGD's zich ermee bemoeien! Dat is niet meer uit te leggen in Nederland. Enerzijds zeggen wij dat het om een harddrug gaat, die moet worden verboden, maar anderzijds gaan de GGD's ze testen. Misschien kan de heer Apostolou dat uitleggen.

Minister **Borst-Eilers**: Voorzitter! Ik heb er grote behoefte aan om hier kort op te reageren. De heer Van de Camp zegt zelf dat hij begrijpt dat sommige jongeren niet kunnen dansen zonder pillen. Die tekst zou ik ook namens het kabinet kunnen uitspreken. Of de heer Van de Camp tolereert ze dus ook, of ons tolereren is alleen maar begrijpen. Je constateert dat sommigen toch een pil nemen op zo'n party. Vervolgens gaat het volksgezondheidsbeleid spelen. Je kunt je verantwoordelijkheid namelijk niet beperken tot het zo goed mogelijk opsporen en bestrijden, als je weet dat je daar niet voor 100% succesvol in bent. Zodra je dat weet, is er ook sprake van een verantwoordelijkheid met betrekking tot de volksgezondheid. Er bestaan overigens geen akkoord-pillen. Als die boodschap wordt afgegeven, dan zal ik mij daarin verdiepen en ervoor zorgen dat dit niet meer wordt gezegd. Geen enkele pil is akkoord, behalve als er alleen suiker in zit.

Vragen van het lid Oudkerk aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over **het tabaksontmoedigingsbeleid**.

De heer **Oudkerk** (PvdA): Voorzitter! Het gebruik van al dan niet vervuilde XTC-pillen is een probleem, maar wij hebben nog een ander probleem dat met genotmiddelen en verslaving te maken heeft. Dat is het roken.

Recente onderzoeken laten zien dat steeds meer mensen onder de 21

jaar aan het roken slaan, terwijl dat een aantal jaren geleden wat minder was en dat de tabaksreclame, met name de stoere tabaksreclame, variërend van allerlei cowboys op paarden en weet ik wat niet allemaal, daar een grote rol bij speelt. Dat zet veel jeugdigen nog wel eens aan tot het beginnen met roken. In Europees verband wordt er al vijf jaar gesproken over een Europese richtlijn tegen dat soort tabaksreclame. Nederland staat sinds die tijd te boek als een land dat daartegen is, in die zin althans dat Nederland deel uitmaakt van een zogenaamd blokkerende minderheid die deze richtlijn kan tegenhouden. De reden is dat wij tot nu toe meer in zelfregulering geloven als het gaat om de beperking van de tabaksreclame dan in zo'n Europese richtlijn.

Aan de andere kant hebben het vorige en dit kabinet beloofd om nog eens zorgvuldig te kijken naar de vraag of wij wel tegen moeten blijven als de Nederlandse stem echt de doorslag gaat geven over wel of geen Europese richtlijn. Dat lijkt het geval te zijn nu Groot-Brittannië om is. Sommige partijen in de Kamer – dat geldt ook voor die van ons – vinden allang dat de tabaksreclame sterk moet worden beperkt en dat de Europese richtlijn dus moet worden gesteund. Dat blijkt overigens ook uit de gepubliceerde verkiezingsprogramma's. Andere partijen hebben daar weer andere opvattingen over. Kortom, een discussie in de Kamer aan de hand van een regeringsstandpunt is hard nodig. Dat heeft de minister ook toegezegd in de brief van 27 mei jl. Deze kwestie is vrij actueel, omdat de Europese ministerraad hierover begin december weer zal praten. Dan moet de Kamer dus een standpunt hebben ingenomen. Vandaar de volgende vragen.

1. Is de minister zich ervan bewust dat het Nederlandse standpunt inmiddels beslissend is voor het bereiken van een gemeenschappelijk standpunt over de ontwerprichtlijn van de Europese Unie over de tabaksreclame?

2. Welke beletselen ziet de minister nog voor het steunen van die ontwerprichtlijn, nu het Verenigd Koninkrijk actieve steun aan de richtlijn verleent?

3. Wanneer legt de minister de Kamer een standpunt van de regering over dit onderwerp voor,

zodat de Kamer daarover nog vóór de vergadering van de Europese ministerraad begin december een standpunt kan innemen?

Minister **Borst-Eilers**: Voorzitter! Het kabinet is zich er zeker van bewust dat de Nederlandse stem beslissend kan zijn. Het is echter ook mogelijk dat de richtlijn op 4 december a.s. wordt aangenomen zonder dat Nederland vóór stemt. Een aantal landen is voorstander van de Europese richtlijn. Daar staat tegenover dat de positie van diverse landen nog onduidelijk is. Op het ogenblik wordt inhoudelijk druk over de richtlijn geconcentreerd in het ambtelijk voorportaal van de Gezondheidsraad.

Vooraf naar aanleiding van de mededeling van mijn collega van het Verenigd Koninkrijk dat men bereid was onder voorwaarden de richtlijn te steunen, hebben collega Wijers en ik ons al enige tijd geleden gerealiseerd dat nu het moment daar was om deze zaak in het kabinet en vervolgens in de Kamer opnieuw in overweging te nemen. Ik kan medelen dat wij ook volop bezig zijn met het voorbereiden van de besluitvorming. Uiterlijk half november zal het kabinet de Kamer een voorstel doen inzake de Nederlandse opstelling ten opzichte van die richtlijn. Tussen half november en 4 december heeft de Kamer dus nog de tijd om hierover met de regering van gedachten te wisselen.

De heer **Oudkerk** (PvdA): Voorzitter! Behalve de tweede vraag zijn mijn vragen beantwoord. Ik heb echter begrepen dat de minister in de aangekondigde brief uitgebreid op eventuele beletselen zal ingaan.

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter! Ik geloof dat iedereen het erover eens is dat het antitabaksbeleid vooral op jongeren gericht moet zijn. Het verbieden van tabaksreclame is een middel. Een ander middel is het terugbrengen van het aantal verkooppunten. De Kamer heeft daarover een jaar geleden een motie aangenomen. Hoe staat het met de uitvoering daarvan?



Mevrouw Vos (GroenLinks)

Minister **Borst-Eilers**: Voorzitter! Bij de bespreking van de richtlijn in het kabinet zal ook de kwestie van de verkooppunten aan de orde komen. Ook daarover zal de Kamer half november nader geïnformeerd worden.

De heer **Van Boxtel** (D66): Voorzitter! Ik heb begrepen dat wij nog een brief van het kabinet krijgen. Ik hoop dat daarin ook ingegaan wordt op de vraag of het instemmen met een reclameverbod consequenties heeft voor de andere maatregelen, zoals het verkoopverbod aan personen jonger dan 18 jaar.

Minister **Borst-Eilers**: Voorzitter! De heer Van Boxtel doelt waarschijnlijk op de verschillende aanscherpingen in het beleid, zoals verwoord in de tabaksnota. Het wetsvoorstel inzake de wijziging van de tabakswet zal nog voor het kerstreces naar de Raad van State worden gezonden. Daarna zal dit wetsvoorstel te eniger tijd onderwerp van bespreking in de Kamer kunnen zijn.

Vragen van het lid M.B. Vos aan de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, over **het rapport van de Europese Commissie aangaande het Nederlandse beleid ter bestrijding van de varkenspest**.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil een aantal vragen stellen over het rapport van inspecteurs van de Europese Unie over de aanpak van de varkenspest. De kritiek in dit rapport is niet misselijk. "De Europese inspecteurs kraken de aanpak van de varkenspest", zo kopte de Volkskrant. "De Europese Unie verwijt Nederland geld te slaan uit de varkenspest" is een andere krantenkop. Er wordt dus forse kritiek geuit op de aanpak van de minister ten aanzien van dit dossier. Het rapport kan een ondersteuning zijn van de kritiek die GroenLinks eerder heeft geleverd, namelijk dat de minister een te zachte heelmeeester is geweest. In de Volkskrant wordt bijvoorbeeld gesteld dat het erop lijkt dat in de praktijk het verloop van de ziekte gewoon is gevolgd en niet is voorkomen.

Minister Van Aartsen heeft verontwaardigd gereageerd, maar zelfs als niet aan de goede bedoelin-

gen van de minister wordt getwijfeld dan nog is het oordeel keihard. Er wordt onder meer gesteld dat zowel de efficiency als de kwaliteit van de technische maatregelen zeer laag was. Daardoor is Nederland kwetsbaar geworden voor het verwijt dat het geprobeerd heeft een slaatje te slaan uit de verschillende opkoopregelingen.

Voorzitter! Het lijkt mij van groot belang dat dit rapport openbaar wordt en zo spoedig mogelijk aan de Kamer wordt gestuurd. Dat is dan ook de eerste vraag die ik de minister stel. Ik heb er behoefte aan om ook op een aantal andere punten om opheldering te vragen.

Is het juist dat de minister politieke motieven vermoedt achter het ontwerprapport van de inspecteurs van de Europese Commissie over de bestrijding van de varkenspest in Nederland? Waarop berust zijn vermoeden dat de objectiviteit van de Europese inspecteurs in twijfel moet worden getrokken?

Ik vraag de minister om een reactie op de constatering van de inspecteurs dat Nederland uit financiële overwegingen voorrang heeft gegeven aan de opkoopregeling boven de bestrijding van de pest, daar de bijdrage voor het doden van een besmet varken lager is dan de bijdrage voor het opkopen van een gezond varken.

Ik vraag de minister hoe hij aankijkt tegen de stelling dat er illegaal varkens zijn verhandeld. Op besmette bedrijven bleken steeds minder varkens aanwezig te zijn dan eerder, toen het bedrijf nog verdacht was, was opgegeven. De minister ontkent dat. Waarop is zijn ontkenning gebaseerd?

Ten slotte vraag ik de minister of hij er rekening mee houdt dat de Europese Commissie dit rapport uiteindelijk overneemt en de Europese bijdrage wordt teruggevoerd, zodat er fors in de buidel moet worden getast door de minister.

Minister **Van Aartsen**: Voorzitter! Ik heb het idee dat de geachte afgevaardigde zich iets te vroeg rijk rekt, gehoord haar toonzetting. Er is sprake van een conceptrapport van een commissie. Het rapport is niet door de officiële Europese instanties vastgesteld. Op het concept heeft Nederland commentaar mogen leveren. Nederland heeft dat