

Borst-Eilers

Voorzitter! Ik stop hier om na de lunch met frisse moed een nieuw onderwerp aan te vatten.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.32 uur tot 13.20 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op de lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, de minister van Financiën op dinsdag 16 september te 15.00 uur in de gelegenheid te stellen de begroting voor 1998 aan te bieden.

Ik stel voorts voor, de algemene beschouwingen te houden op woensdag 17 september te 12.30 uur en donderdag 18 september te 10.15 uur met voortzetting, zo nodig, na 23.00 uur.

Verder stel ik voor, de spreektijden als volgt vast te stellen: PvdA, CDA en VVD 45 minuten; D66 40 minuten; GroenLinks 20 minuten; CD, RPF, SGP, GPV, SP, AOV en Unie 55+ 15 minuten; groep-Nijpels en het lid Hendriks 7,5 minuut.

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 23, 24 en 25 september:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het basisonderwijs, de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs en de Wet op het voortgezet onderwijs inzake samenwerkings-scholen (24137);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Les- en cursusgeldwet en van de Wet tegemoetkoming studiekosten in verband met het eerder laten ingaan van de lesgeldplicht en met betaling van het lesgeld in termijnen (25321);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de inkomstenbelasting 1964 (aanpassing belastingheffing met

betrekking tot tijdelijke genots-rechten) (25224);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet personenvervoer (24686);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Arbeidsomstandighedenwet en de Wet op de gevaarlijke werktuigen in verband met uitbreiding van het toepassingsgebied tot de mijnbouw-sector (25030);
- het wetsvoorstel Regels inzake de verstrekking van subsidies door de Minister van Binnenlandse Zaken (Wet aanvullende regels BiZa-subsidies) (25299);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet bevordering evenredige arbeidsdeelname allochtonen in verband met het vergroten van de effectiviteit van de wet (Wet stimulering arbeidsdeelname minderheden) (25369);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet openbaarheid van bestuur in verband met de implementatie van de richtlijn nr. 90/313/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 7 juni 1990 inzake de vrije toegang tot milieu-informatie (24613);
- het wetsvoorstel Het onder de werkingssfeer van de wettelijke werknemersverzekeringen brengen van het overheidspersoneel (Wet overheidspersoneel onder de werknemersverzekeringen) (25282);

de gezamenlijke behandeling van:
- het wetsvoorstel Wijziging van het Burgerlijk Wetboek, het Buitengewoon Besluit Arbeidsverhoudingen 1945 en van enige andere wetten (Flexibiliteit en zekerheid) (25263);
- het wetsvoorstel Regels voor de niet-openbare arbeidsbemiddeling en het ter beschikking stellen van arbeidskrachten (Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs) (25264).

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 3 november 1997:
- van 11.15 uur tot 17.30 uur van de vaste commissie voor Landbouw, Natuurbeheer en Visserij over het onderdeel natuurbeheer van de begroting 1998 en het programma natuurbeheer (25420).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Boxtel.

De heer **Van Boxtel** (D66): Voorzitter! Ik hoor bij geruchte, maar ik weet niet of dat klopt, dat de planning voor vanmiddag is dat wij de eerste termijn van het wetsvoorstel medisch-wetenschappelijk onderzoek met mensen afmaken, daarna schorsen, vervolgens de TCR-discussie voeren en volgende week pas het debat over het medisch-wetenschappelijk onderzoek vervolgen. Ik heb daar grote problemen mee. Dit debat zouden wij namelijk ook vandaag kunnen afronden. Ik begrijp niet waarom het TCR-debat nu gehouden moet worden; dat kan ook volgende week.

De **voorzitter**: Dat zou kunnen, maar dan zou dat in afwezigheid van de minister van Verkeer en Waterstaat gebeuren.

De heer **Van Boxtel** (D66): Hoezo?

De **voorzitter**: Omdat zij er dan niet is.

De heer **Van Boxtel** (D66): Maar ministers schikken zich toch naar de vergaderorde van de Kamer?

De **voorzitter**: Tenzij zij erkende verplichtingen hebben in het buitenland.

De heer **Van Boxtel** (D66): Die zijn van zo zwaarwegende aard dat de bespreking van een zeer gecompliceerd medisch-ethisch onderwerp gewoon maar weer in stukken wordt gehakt?

De **voorzitter**: Ik kan mij best voorstellen dat u dat debat graag wilt afmaken, maar er is ook een duidelijke urgentie ten aanzien van het TCR-debat. Dit gecombineerd met het feit dat de betrokken bewindspersoon volgende week niet aanwezig is en nu wel, lijkt het mij logisch om het debat over TCR vandaag te houden en volgende week de behandeling van het wetsvoorstel medisch-wetenschappelijk onderzoek in tweede termijn te hernemen.

De heer **Van Boxtel** (D66): Het debat over TCR zou ook in de week daarna gehouden kunnen worden.

Voorzitter

De **voorzitter**: Dan hebben wij de algemene beschouwingen.

De heer **Van Boxtel** (D66): De urgentie van het debat over TCR is voor mij niet aangetoond. Van de woordvoerders heb ik ook gehoord dat het echt niet van dien aard is dat het debat onmiddellijk gehouden moet worden. Ik zou het gewoon heel jammer vinden, als wij het debat over het wetsvoorstel medisch-wetenschappelijk onderzoek niet kunnen afmaken. Wij hebben de eerste termijn al in tweeën moeten knippen. Als wij dit debat vandaag afronden, hebben wij vervolgens ook tijd genoeg om in de fractie afwegingen te maken. Ik geef het nog eens in overweging.

De **voorzitter**: Laten wij het volgende afspreken. Ik zal de commissies die met TCR te maken hebben, even raadplegen hoe groot de urgentie is. Is die, zoals u veronderstelt, niet zo groot, dan zouden wij vandaag het debat over het wetsvoorstel medisch-wetenschappelijk onderzoek kunnen afronden.

De heer **Lansink** (CDA): Voorzitter! Er is nog een heel andere reden waarom uw voorstel om het debat over TCR voor te trekken, wel nuttig kan zijn. Ik had overigens nog niet eerder van dit voorstel gehoord. De minister van VWS heeft een dringend beroep op de CDA-fractie gedaan om haar overwegingen nog eens goed mee te nemen. Bovendien heeft zij nota's van wijziging aangekondigd. Dit betekent dat het debat toch niet afgemaakt kan worden.

De **voorzitter**: Laten wij nu eerst de vaste commissies voor VROM en voor Verkeer en Waterstaat raadplegen over de mate van urgentie. Na ommekomst van het rapport van de voorzitters van deze commissies zal ik een knoop doorhakken. Ik kan dat dus helaas niet stante pede doen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over vijf moties**, ingediend bij het debat over **het toelatingsbeleid "witte" illegalen**, te weten:

- de motie-Dittrich/Apostolou over het 6-jaarscriterium (25453, nr. 3);
- de motie-Aiking-van Wageningen over de verblijfsrechten van kinderen (25453, nr. 4);

- de motie-Van Middelkoop/Rouvoet over de rechtsonzekerheid door het besluit van de regering (25453, nr. 5);
- de motie-Rosenmüller over toelating van "witte" illegalen met sofi-nummer (25453, nr. 6);
- de motie-Marijnissen over nadere objectieve criteria voor illegale vreemdelingen (25453, nr. 7).

(Zie vergadering van 3 september 1997.)

De **voorzitter**: De motie-Aiking-van Wageningen (25453, nr. 4) is in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat het "Verdrag inzake de rechten van het kind", door Nederland op 6 februari 1995 geratificeerd, een duidelijker rol dan tot nu toe dient te spelen bij de beoordeling van mogelijke verblijfsrechten;

overwegende, dat uit de jurisprudentie blijkt, dat niet alle betrokken rechters in Nederland zich voldoende bewust zijn van het gewicht van artikel 3, lid 1, van bedoeld verdrag, waarin de belangen van het kind "de eerste overweging" dienen te vormen bij welke maatregel dan ook waarbij kinderen betrokken zijn (ook van hier te lande verblijvende illegalen);

constaterende, dat uitzetting van illegaal hier verblijvende gezinnen, waarvan de kinderen volledige geïntegreerd blijken te zijn in de Nederlandse samenleving, de belangen van deze kinderen schade toebrengt daar zij in het land van herkomst tot de "onthoemden" behoren, hetgeen in strijd is met letter en geest van genoemd verdrag;

verzoekt de regering de richtlijnen zodanig aan te passen, dat afzonderlijk wordt gewezen op bedoelde verdragsbepalingen, zodat de rechter zich het gewicht daarvan realiseert en hem een duidelijker houvast wordt geboden bij de beoordeling of al dan niet tot uitzetting van het "witte illegalen"-gezin dient te worden besloten,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 8 (25453).

De gewijzigde motie is rondgedeeld. Er kan dadelijk dus over worden gestemd.

Het woord is aan de heer Apostolou.

De heer **Apostolou** (PvdA): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Dit betreft de volgorde waarin wij de moties in stemming brengen. Het is mij hierbij met name te doen om de motie op stuk nr. 5 van de collega's Van Middelkoop en Rouvoet. Gisteren heb ik de heer Van Middelkoop tijdens het debat gevraagd wat hij zou doen, indien de staatssecretaris negatief zou reageren op zijn motie. Hij heeft toen gezegd: ten aanzien van deze familie vraag ik de staatssecretaris nu om haar aanvankelijke beslissing te heroverwegen; ik leg de bal dus weer terug; betekent dit echter dat het maar op één manier kan, te weten via een wijziging van de regels, dan zij dat zo. Dit impliceert voor mij dat er bij deze fracties ruimte is om, indien hun motie wordt verworpen, voor de motie van collega Dittrich en mij te stemmen. Ik verzoek u dus om de motie-Van Middelkoop/Rouvoet als eerste in stemming te brengen.

De **voorzitter**: Het is gebruikelijk om de volgorde van de nummering aan te houden. De heer Apostolou stelt nu voor om in afwijking daarvan de motie op stuk nr. 5 van de collega's Van Middelkoop en Rouvoet als eerste in stemming te brengen.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Voorzitter! Ik zal mij op dit moment beperken tot de wat meer procedurele kanten van de zaak, want de heer Apostolou wil misschien wel een deel van het debat van gisteren heropenen. Ik ben daar overigens best toe bereid, want ik heb de lichte neiging om een wat andere politieke exegese te geven van het betoog van de heer Apostolou. Mede namens collega Rouvoet wil ik u evenwel vragen om de stemmingsvolgorde te handhaven en dus te stemmen in volgorde van indiening. Ik zie geen goede argumenten om die te veranderen. Ik heb eventueel ook nog inhoudelijke argumenten om de