

## Sorgdrager

interruptie plaatsen. Daarom heb ik de minister even laten uitspreken.

De **voorzitter**: U hebt gelijk. Ga uw gang, maar laat u geen lichtend voorbeeld zijn.

Mevrouw **Voûte-Droste** (VVD): Ik dank de minister voor de beantwoording. Eén ding is nog niet duidelijk geworden. Voor een aantal ontwerpen die naar Brussel worden gestuurd en waarvoor niet de urgentieprocedure wordt gevolgd, geldt een standstillperiode, in principe van drie maanden, tenzij andere lidstaten bezwaar hiertegen aantekenen. De minister heeft in het stuk aangegeven dat de juridische consequentie is dat deze ontwerpen wel van kracht zijn, maar niet toepasbaar. Gedurende die periode is er dan wel een vide juridique, zoals prof. Barents aangaf. Wat zijn in die tussentijd de juridische consequenties?

Minister **Sorgdrager**: Dit heb ik aangegeven in de brief, waarin ik ook heb verwezen naar de stukken die naar het openbaar ministerie zijn gestuurd. Men zal voor iedere wet op grond van een aantal kernpunten die wij hebben genoemd, ten eerste moeten bekijken of de regeling genotificeerd had moeten worden en ten tweede of de regeling in het geval dat er een beroep op wordt gedaan, inderdaad niet toepasbaar is. U zegt het juist: het gaat er niet om dat zij ongeldig zijn, maar het gaat erom dat zij in een bepaald geval niet toepasbaar zijn, wanneer het direct een belanghebbende betreft die, als het om het strafrecht gaat, ook verdachte is. In de tussentijd moet dus heel nauwkeurig bekeken worden of er strafzaken zijn die aan deze voorwaarde voldoen. Deze strafzaken worden voorlopig terzijde gelegd.

Mevrouw **Voûte-Droste** (VVD): Dat betekent...

De **voorzitter**: Nee, u had één interruptie. Afspraak is afspraak.

Mevrouw **Voûte-Droste** (VVD): Ik leg mij daarbij neer, voorzitter.

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter! Kan de Tweede Kamer ook de nadere uitwerking van de brief en de richtlijn aan het openbaar ministerie

in het kader van Securitel worden toegezonden?

Minister **Sorgdrager**: Uiteraard!

De **voorzitter**: Conform de afspraak heb ik geïnventariseerd welke woordvoerders een motie willen indienen. Mij is gebleken dat dit alleen de heer Hillen is, zodat wij de tweede termijn kunnen beperken tot het indienen van een motie door de heer Hillen, waarvoor hij een spreektijd van een halve minuut heeft.

De heer **Hillen** (CDA): Voorzitter! Ook na de beantwoording door de bewindslieden is en blijft mijn fractie bezorgd over dit dossier, omdat telkens blijkt dat het kabinet met meer feiten wordt geconfronteerd. De zaak ligt dus ingewikkelder, zodanig zelfs dat inmiddels een extern bureau moet worden ingeschakeld om behulpzaam te zijn. Minister Wijers heeft gezegd dat hij de openbaarmaking toch wil voorkomen, omdat hij dit niet in het belang van bijvoorbeeld het bedrijfsleven acht. Ik heb dat bij VNO-NCW gecheckt, maar zij trekken hun WOB-verzoek niet in. De minister heeft hen niet overtuigd, maar naar mijn mening dient hij op dat punt ook niet voor anderen uit te maken wat al dan niet in hun belang is. Ook de CDA-fractie is op dat punt niet overtuigd en daarom wil ik de volgende motie indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

verzoekt de regering om onmiddellijke openbaarmaking van de herstellijst,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Hillen. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 17 (25389).

Minister **Wijers**: Voorzitter! Het kabinet ontraadt aanvaarding van

deze motie ten stelligste, omdat zij niet bijdraagt tot een gedrag dat bestuurlijk zorgvuldig kan worden genoemd.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de komende nacht over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 13.57 uur tot 14.30 uur geschorst.

**Voorzitter: Bukman**

De **voorzitter**: Ingekomen is een mededeling van het overlijden van het oud-lid de heer Kremer te Emmen. Namens de Kamer heb ik een bericht van rouwbeklag gezonden.

De overige ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel op verzoek van de staatssecretaris van Financiën voor, de verdere behandeling van het wetsvoorstel inzake de belastingovereenkomst met Malta (24610) van de agenda af te voeren, nadat het met enig geweld was opgevoerd.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor hedenavond:

- de brief van de vaste commissie voor Defensie, houdende het voorstel de behoeftestelling aan pantservoertuigen aan te wijzen als groot project (25000-X, nr. 90);
- de stemming over de gewijzigde motie-Nijpels-Hezemans c.s. over het verband tussen budget en vergrijzing (25351, nr. 12).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 26, 27 en 28 augustus:

- het wetsvoorstel Aanvullende tijdelijke voorzieningen in verband met de instelling van een nieuwe

## Voorzitter

provincie in de regio Rotterdam (interim-wet provincie Rotterdam) (25328);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet milieubeheer (bepalingen inzake afvalstoffen) (re- en dupliek) (24875);  
- het wetsvoorstel Aanpassing van de Kieswet, Gemeentewet en Provinciewet in verband met de invoering van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens en aanpassing aan het geïntegreerd vreemdelingenbeleid (25343);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (financieringsmodel) (25193).

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 2, 3 en 4 september:

1. de gezamenlijke behandeling van:  
- de subsidieverlening TCR (24791);  
- het rapport Algemene Rekenkamer Tankcleaning (24715);  
- het kabinetsstandpunt "Handhaven met effect" (22343, nr. 28);  
met maximumspreektijden van 10 minuten voor de fracties van de PvdA, het CDA, de VVD en D66, 5 minuten voor de overige fracties en 2,5 minuut voor de groep-Nijpels en het lid Hendriks;

2. het wetsvoorstel Wijziging van de Wet financiële voorzieningen privatisering ABP in verband met de formalisering van de taak van het FAOP inzake de heffing ingevolge de Wet op de ondernemingsraden (25219);

3. het wetsvoorstel Wijziging van de Ziekenfondswet en de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten teneinde enige nadere regels te stellen inzake de toepasselijkheid van Afdeling 7.1 van de Algemene wet bestuursrecht ten aanzien van geschillen op grond van die wetten over aanspraken of daarmee overeenkomende uitkeringen (25188);

4. het wetsvoorstel Wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 (wijziging van de regelingen van de invordering en inhouding van rijbewijzen en de bijkomende straf van ontzegging van de bevoegdheid tot het besturen van motorrijtuigen) (24112);

5. de gezamenlijke behandeling van:  
- het wetsvoorstel Regels betreffende het toezicht aan boord van schepen onder buitenlandse vlag in Neder-

landse havens op de naleving van internationale voorschriften op het gebied van de veiligheid, voorkoming van verontreiniging en leef- en werkomstandigheden (Wet havenstaatcontrole) (25254);  
- het voorstel van rijkswet Wijziging van de Schepenwet in verband met de totstandkoming van de Wet havenstaatcontrole (25255, R1586).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 9, 10 en 11 september:

- het wetsvoorstel Wijziging van het Burgerlijk Wetboek en van enige andere wetten in verband met de regeling van de splitsing van rechtspersonen (24702);  
- het wetsvoorstel Regels omtrent de bemanning van zeeschepen (Zeevaartbemanningswet) (25233);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de lijkbezorging (verruiming mogelijkheden asbestemming) (25272);  
- het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafvordering in verband met de verlengingsprocedure voorlopige hechtenis en de termijn van de uitspraak van het schriftelijk vonnis van de alleenrechtspreekende rechter (24219);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet algemene regels herindeling, de Provinciewet en de Gemeentewet (Wijziging procedurele bepalingen) (25234);  
- het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 6 november 1992 te Madrid tot stand gekomen Protocol betreffende de toetreding van de Helleense Republiek tot het Akkoord van Schengen van 14 juni 1985 en van de eveneens op 6 november 1992 te Madrid tot stand gekomen Overeenkomst betreffende de toetreding van de Helleense Republiek tot de Overeenkomst tot uitvoering van het Akkoord van Schengen van 19 juni 1990, beide gewijzigd bij de Protocollen, respectievelijk de Overeenkomsten van 27 november 1990 en 25 juni 1991 betreffende de toetreding van respectievelijk de Italiaanse Republiek, het Koninkrijk Spanje en de Republiek Portugal (23584) (plenaire afronding).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik in:  
- het Presidium het lid M.M.H. Kamp

tot lid in de bestaande vacature en het lid Van Rey tot plv. lid in plaats van het lid M.M.H. Kamp;  
- de commissie voor de Werkwijze der Kamer het lid Weisglas tot lid in de bestaande vacature;  
- de Bouwbegeleidingscommissie het lid Hofstra tot lid in de bestaande vacature;  
- het Strategisch overleg informatievoorziening het lid M.M.H. Kamp tot lid in de bestaande vacature;  
- de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid M.M.H. Kamp tot lid in de bestaande vacature;  
- de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Hofstra tot lid in de bestaande vacature;  
- en onthef ik het lid Hofstra van het lidmaatschap van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat.

Het woord is aan de heer Poppe.

De heer **Poppe** (SP): Een opmerking over de spreektijden voor de behandeling van de stukken over TCR, voorzitter. Ik vind vijf minuten een beetje krap. Kan die spreektijd wellicht nog worden heroverwogen door het Presidium? Er komen waarschijnlijk nog een paar stukken bij in verband met de situatie bij het huidige bedrijf dat op hetzelfde terrein zit. Dan wordt de spreektijd erg krap.

De **voorzitter**: Ik weet niet hoe de agenda er dan uit zal zien. Wij zullen uw opmerking opslaan en haar bespreken in de eerstvolgende vergadering van het Presidium, na het reces.

Het woord is aan de heer De Graaf.

De heer **De Graaf** (D66): Voorzitter! Bij de weergave van de stemming afgelopen dinsdag over de motie-Gabor c.s. over het betrekken van gemeenteraden bij de invulling en uitvoering van prioriteiten (25195, nr. 4) lijkt iets fout te zijn gegaan. Mijn fractie staat niet vermeld bij de voorstemmers, maar wordt geacht wel degelijk te hebben voorgestemd. Wij hebben ons hand daartoe opgestoken.

De **voorzitter**: U spreekt de waarheid. Uw opmerking zal worden opgenomen in de Handelingen van heden. De einduitslag van de stemming wordt daarmee overigens niet gewijzigd.

## Voorzitter

De heer **De Graaf** (D66): De motie is gelukkig aangenomen.

De **voorzitter**: De motie is aangenomen. Het woord "gelukkig" past mij in mijn positie niet.

Het woord is aan de heer Stellingwerf.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Voorzitter! Vanochtend hebben wij algemeen overleg gevoerd over de contractsector spoorvervoer. Ik wil u niet verzoeken het verslag nog vandaag op de plenaire agenda te zetten. Wel zou ik het gaarne ná het reces plenair bespreken, als het even kan niet op de eerste dinsdag.

De **voorzitter**: Het feit dat u het niet vandaag wilt bespreken, wordt hier zeer positief ontvangen. Wij zullen bezien of wij ook aan uw tweede wens kunnen voldoen.

Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! Vanavond wordt van zeven tot negen uur met de minister van LNV algemeen overleg gevoerd over de varkenspest. Mijn fractie zou graag de mogelijkheid openhouden om nog vanavond over dit thema een motie in te dienen. Ik zeg overigens niet bij voorbaat dat wij van die mogelijkheid gebruik zullen maken.

De **voorzitter**: Wij zullen hiervoor een reservering realiseren, in de hoop dat het niet nodig is om er gebruik van te maken.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Regels inzake het vervaardigen, verhandelen, vervoeren, voorhanden hebben, dragen enz. van wapens en munitie (Wet wapens en munitie) (25413).**

De **voorzitter**: Wij lopen enkele uren achter op het tijdschema, ondanks het feit dat de Kamer zeer gedisciplineerd gediscussieerd heeft. Als het enigszins mogelijk is, moeten wij trachten die achterstand vanmiddag iets in te lopen. Het begin van morgen zal ons namelijk doen herinneren aan de werkelijkheid van vandaag. Met elkaar moeten wij op een mooie manier het reces ingaan. Dat kan het beste als wij nog heel wakker zijn en niet als wij weer wakker zijn.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Koekkoek** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Ik begin met een procedurele opmerking. Alleen de CDA-fractie heeft een inbreng geleverd in het verslag over dit wetsvoorstel. Het doet mij genoegen dat voor de plenaire behandeling ook een aantal andere fracties heeft ingetekend op de sprekerslijst en dus alsnog serieuze aandacht aan dit wetsvoorstel wil schenken.

Waarom dit wetsvoorstel? Omdat het nodig is de wet opnieuw vast te stellen in overeenstemming met richtlijn 83/189/EEG. Het ontwerp van de wet van 1995 is niet genotificeerd overeenkomstig artikel 8, eerste lid, van de richtlijn. Is dat erg? Ja, sinds het arrest CIA Security International tegen Signalson en Securitel van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 30 april 1996 is dat erg. Immers, in antwoord op de prejudiciële vraag: "Vereisen het gemeenschapsrecht en de bescherming die een particulier uit hoofde hiervan toekomt, dat de nationale rechter weigert toepassing te geven aan een nationaal technisch voorschrift dat door de desbetreffende lidstaat niet overeenkomstig richtlijn 83/189/EEG is meegedeeld?", verklaart het Hof van Justitie voor recht: de nationale rechter dient een nationaal voorschrift dat niet overeenkomstig de richtlijn is meegedeeld, buiten toepassing te laten.

De juridische situatie is op dit moment als volgt:

1. de Wet wapens en munitie van 1995 is niet overeenkomstig de richtlijn meegedeeld;
2. deze wet bevat hoofdzakelijk technische voorschriften, zoals bedoeld in de richtlijn;
3. de rechter dient de Wet wapens en munitie bijna geheel buiten toepassing te laten.

De gevolgen van de geschetste rechtstoestand zijn gigantisch. Ik noem enkele cijfers uit 1996. In 1996 zijn aangebracht: 1958 zaken betreffende messen en dergelijke (overtreding artikel 13), 5648 zaken betreffende vuurwapens (overtreding artikel 26) en 117 zaken betreffende verboden wapenbezit (overtreding artikel 31). De vraag is of de processen-verbaal en de vervolgings-handelingen in deze zaken geldig

zijn. Nee, volgens het arrest, want de wet van 1995 moest en moet buiten toepassing worden gelaten.

De heer **Van Oven** (PvdA): Het lijkt wel alsof de heer Koekkoek vanochtend niet aanwezig is geweest. Van belang is toch of het Schutznormbeginsel kan worden toegepast bij de onderhavige rechtspraak? Wij hebben daarop nog een uitspraak van de Hoge Raad af te wachten. Maar tot dusverre gaan die uitspraken in de richting van de Schutznorm. Als dat inderdaad het geval is, is zijn hele betoog overbodig.

De heer **Koekkoek** (CDA): De regering heeft uitvoerig geantwoord op het verslag van de Kamer, lees de CDA-fractie, over dit wetsvoorstel. Ik complimenteer de regering voor de argumenten. Ik ga uitvoerig op het standpunt van de regering in. Dan zal ik uiteraard ook ingaan op de vraag die de heer Van Oven terecht stelt.

Op 4 juni sprak de regering nog van ernstige gevolgen van niet notificatie. Vanaf 11 juni is er een algemeen OM-standpunt; de brief van de regering van 23 juni verwijst daarnaar. Het OM-standpunt is slechts een uitleg van het arrest, een beleidsregel, geen wetgeving of rechtspraak. De rechter is er niet aan gebonden. De rechter kan dus bijvoorbeeld een prejudiciële beslissing vragen, ook als het openbaar ministerie dat niet nodig vindt.

De nota naar aanleiding van het verslag geeft een bepaalde uitleg aan het arrest, niet meer en niet minder. De minister van Justitie stelt: er is geen rechtvacuüm ten aanzien van de Wet wapens en munitie. Het antwoord dat op vraag 44 van de 148 vragen is gegeven, sloeg volgens de minister van Justitie niet op de Wet wapens en munitie. Dat antwoord luidde: "Het is inderdaad zo dat het Securitel-arrest voor sommige strafvervolgingen gevolgen kan hebben. Dat betreft gevallen waarin het gaat om niet-genotificeerde technische voorschriften die rechtstreeks zijn strafbaar gesteld, terwijl de strafbepaling strekt tot bescherming van het ook door de richtlijn beschermde belang. In die gevallen zal de bepaling naar ons oordeel buiten toepassing moeten blijven. In deze gevallen zal daarom ook niet worden vervolgd."