
Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg van heden over **markt en overheid**.

De heer **Van der Ploeg** (PvdA): Ook namens de leden die het overleg hebben bijgewoond – de heer Remkes van de VVD, de heer De Jong van het CDA, mevrouw De Koning van D66 en de heer Van den Berg van de SGP – dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging over het kabinetsstandpunt inzake het rapport van de werkgroep-Cohen;

van oordeel, dat de aanbevelingen van de werkgroep-Cohen in hoofdlijnen kunnen worden onderschreven;

dringt bij de regering aan op een voortvarende implementatie van de aanbevelingen, zowel voor de rijksdienst en daarmee verwante organisaties, als voor de mede-overheden en overheidsbedrijven, bij de aanpassingen van de Vpb-plicht, de voorbereiding van wetgeving en de vormgeving van onafhankelijk toezicht;

verzoekt de regering dienaangaande zo spoedig mogelijk een uitvoeringsplan te presenteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Ploeg, Remkes, De Jong, De Koning en Van den Berg.
Zij krijgt nr. 51 (24036).

De heer **Van der Ploeg** (PvdA): Het gebrek aan tijd verhinderde ons om een extra overweging aan deze motie toe te voegen, maar mijn toelichting had, weliswaar enigszins gekscherend, als volgt kunnen luiden. Overwegende, dat de minister van Economische Zaken dit toch wel zo belangrijk vindt dat hij misschien hier aanwezig had kunnen zijn; van oordeel, dat het daarom des te belangrijker is dat wij deze steun in de rug aan het kabinet geven.

Minister **Sorgdrager**: Voorzitter! Dit is ook wat. Nu is de minister van Justitie aanwezig, terwijl dit project wordt getrokken door Justitie én Economische Zaken. En de regering spreekt uit één mond. Ik moet de minister van Economische Zaken verontschuldigen omdat hij echt iets belangrijks te doen had, wat niet wil zeggen dat dit niet belangrijk is.

De regering ervaart de motie die breed wordt ingediend, als een steun in de rug voor hetgeen wij doen. Wij zullen die steun ook gebruiken bij het verder implementeren van het traject.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 24 juni 1997 over de **politie-sterkte**.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Voorzitter! Ik heb gevraagd om het verslag op de agenda van de Kamer te zetten om het overleg met een duidelijke uitspraak van de Kamer te kunnen afronden. Hier zijn twee redenen voor. Bij eerdere gelegenheden hebben wij ook met moties willen beklemtonen welke grote betekenis de Kamer toekent aan het maximaal omzetten van extra politiebudgetten in extra politiesterke. Bovendien is dit het laatste moment in deze kabinetsperiode om aan te geven waar wij aan het eind van deze kabinetsperiode met z'n allen zouden moeten uitkomen.

In het overleg zijn twee dingen uitvoerig besproken. Het eerste is het verkrijgen van maximale zekerheid over wat er met de feitelijke politiesterke in deze periode is gebeurd. Het tweede is vooral naar aanleiding van het rapport van de Algemene Rekenkamer naar voren gekomen. Wij zouden deze periode willen kunnen afsluiten in het vertrouwen dat er een manier van tellen is ontworpen, waardoor wij

niet iedere keer over de getallen die naar voren komen, een enorme heisa krijgen. Dat is een voor iedereen buitengewoon vervelend, terugkerend ritueel.

De minister heeft een aantal toezeggingen gedaan. Ik denk dat hij de motie terecht beschouwt als een steun in de rug en als een oproep om in het kleine jaar dat ons resteert, vast te houden aan het tijdschema en aan de inhoudelijke kanten van wat wij beogen. Mede namens de heren Korthals – na het overleg van gisteravond vind ik het bijna een eer dat ik hem als mede-indiener mag noemen – Van den Berg en Gabor wil ik de volgende motie indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat onduidelijkheid blijft bestaan over de exacte toename van de politiesterkte;

verzoekt de regering:

a. voor 1 november 1997 duidelijk te maken welke definitie wordt gebruikt voor de feitelijke politiesterke en voor "blauw op straat";
b. er tevens voor te zorgen dat uiterlijk 15 maart 1998 betrouwbare cijfers over de jaren 1996 en 1997 beschikbaar zijn, inclusief een sluitende manier van tellen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Heemst, Korthals, Gabor en Van den Berg. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 26 (25016).

De heer **Gabor** (CDA): Voorzitter! Ik ben de bewindsman zeer erkentelijk voor de toezegging van gistermiddag dat hij alles zal doen om voor 1 november duidelijkheid te krijgen over de omstreden definities van "feitelijke politiesterke" en "blauw op straat". Ik prijs hem daarvoor. Ik ben ook zeer ingenomen met zijn streven om de exacte gegevens van de politie uiterlijk op 15 maart volgend jaar over het jaar 1997 te krijgen. Meestal ben ik niet voor een ondersteunende motie, maar in dit

Gabor

geval lijkt het mij heel erg goed dat wij het vastleggen. Daarom steun ik de heer Van Heemst in zijn streven om dit vast te leggen.

□

Minister **Dijkstal**: Voorzitter! Gisteren leek de Kamer toch zeer tevreden te zijn, want er was geen tweede termijn. Ik heb begrepen dat er nog een kleine heropening nodig was om het beleid van het kabinet nog eens te ondersteunen, want zo zie ik de motie inderdaad. Daar zijn wij zeer dankbaar voor. Er is gisteren een goed debat geweest over de lastige problematiek van het ontbreken van een sluitende administratie, van sluitende definities en het zicht op de ontwikkeling van de sterkte, en dat was wat mij betreft een goede zaak. Ik heb bij de motie die ik nu voor mij zie slechts een paar kleine kanttekeningen.

In het eerste dictum wordt het begrip "blauw op straat" gebruikt. Dat staat ook tussen aanhalingstekens. Ikzelf probeer het begrip telkens te vermijden en te spreken over "executief". Wij komen daar later nog op terug, want je zult het op een of andere manier moeten doen zonder aanhalingstekens. In die zin beschouw ik dus het begrip "blauw op straat".

Dan ga ik in op de termijnen die worden voorgesteld. Met de datum van 1 november heb ik sowieso geen probleem. Ik wijs erop dat de datum van 15 maart in één bepaald opzicht wat verrassend is. Vorige keer heeft de Kamer, ik meen dat het de motie-Dijksman was, gezegd dat zij graag twee keer per jaar informatie wilde hebben. Toen heb ik de Kamer gevraagd om wel een onderscheid te maken tussen de informatie die bij de begroting nodig is en een soort voortgangsrapportage. Toen zijn wij ook op andere peildata uitgekomen, namelijk 1 januari en 1 juli, maar ik kan mij voorstellen dat er nu behoefte is om dat op 15 maart te doen. Ik wil wel zeggen dat dit eenmalig gebeurt, omdat wij anders elk jaar, behalve op die twee data, ook nog eens op 15 maart stukken moeten leveren. De politieke achtergrond van die datum is dat men aan het eind van de kabinetsperiode de balans wil opmaken en in dat licht gezien is de datum van 15 maart niet onlogisch.

Samenvattend, het zijn allemaal dingen die het kabinet graag wil

doen. In de parlementaire termen maakt dat de motie overbodig. Aan de andere kant kan ik mij voorstellen dat de Kamer ook wel eens wat wil. Ik laat het oordeel over deze motie dan maar verder aan de Kamer over.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 19 juni 1997 over de **kortingen en bonussen apothekers**.

□

De heer **Oudkerk** (PvdA): Voorzitter! De minister schreef ons de vorige week, dat in het overleg met de apothekersorganisatie naar voren is gekomen dat er in verband met de gebleken omvang van kortingen en bonussen ruimte is voor een ombuiging in 1998 van 100 mln. en in 1999 van 150 mln. Het tweede dat ons ter ore kwam, was dat er overeenstemming met de KNMP is om dat te doen via 5% inkoopkorting op de materiaalkosten. De apothekers claimen overigens van de 192 mln. die er dan vrijkomt 108 mln. terug als verhoging van de receptvergoeding.

Als die ruimte er voor 1998 en 1999 is, heb ik reden om aan te nemen dat die ruimte er de afgelopen jaren ook was. Ik heb daar een aantal parameters voor. De eerste is het indicatieve onderzoek waar wij de vorige week over gepraat hebben. De tweede is de KNMP zelf, die in Het Financieele Dagblad verklaart dat het bedrag van 300 mln. stamt uit 1994, maar dat uit onderzoek dat de minister heeft laten uitvoeren – ik citeer de KNMP – "nu blijkt dat het kortingsvoordeel nu nog" – met de nadruk op nu – "150 mln. is." Welnu, dat betekent dat er de afgelopen jaren blijkbaar ruimte was.

Wij hebben de afgelopen jaren iedereen gevraagd mee te delen in de lasten van hetgeen wij moesten doen. Wij hebben aan burgers een eigen bijdrage gevraagd. Wij hebben de fysiotherapie, de tandzorg, de

ziekenhuizen en de artsen gevraagd om mee te betalen. Welnu, ik vind dat wij over de afgelopen jaren ook de apothekers daarom moeten vragen, ten eerste omdat de ruimte er is en ten tweede omdat wij het geld hard nodig hebben voor andere zaken, bijvoorbeeld voor de vergoeding van nieuwe geneesmiddelen, die al zo'n tijd in de wachtkamer zitten. Ik stel daarom de volgende motie voor.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat:

- in verband met de gebleken omvang van kortingen en bonussen er ruimte is voor een ombuiging van 100 mln. in 1998 en structureel 150 mln. in 1999, via een korting op de richtlijn inkoopvergoeding apothekhoudenden;
- de KNMP aangeeft dat er ruimte is voor een verlaging van 5% van de richtlijn WTG;
- onder meer indicatief onderzoek aangeeft dat deze ruimte ook in 1994, 1995, 1996 en 1997 heeft bestaan en aldus een buffer van middelen moet zijn ontstaan;

verzoekt de regering het COTG een aanwijzing te geven de richtlijn inkoopvergoeding structureel met 10% te verlagen, waarvan 100 mln. in 1998 respectievelijk 150 mln. in 1999 besteed wordt ter dekking van de taakstelling VWS, 50 mln. beschikbaar komt voor de financiering van nieuwe geneesmiddelen en 50 mln. ter oplossing van knelpunten in de verpleging en verzorging,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Oudkerk en Van Vliet. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 60 (24124).

□

Mevrouw **Nijpels-Hezemans** (groep-Nijpels): Voorzitter! Ik sta hier niet om een motie in te dienen. Desalniettemin heb ik nog een paar vragen aan de minister. Er is na het algemeen overleg enige verwarring ontstaan over de vraag of een