

---

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg van heden over **markt en overheid**.

De heer **Van der Ploeg** (PvdA): Ook namens de leden die het overleg hebben bijgewoond – de heer Remkes van de VVD, de heer De Jong van het CDA, mevrouw De Koning van D66 en de heer Van den Berg van de SGP – dien ik de volgende motie in.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging over het kabinetsstandpunt inzake het rapport van de werkgroep-Cohen;

van oordeel, dat de aanbevelingen van de werkgroep-Cohen in hoofdlijnen kunnen worden onderschreven;

dringt bij de regering aan op een voortvarende implementatie van de aanbevelingen, zowel voor de rijksdienst en daarmee verwante organisaties, als voor de mede-overheden en overheidsbedrijven, bij de aanpassingen van de Vpb-plicht, de voorbereiding van wetgeving en de vormgeving van onafhankelijk toezicht;

verzoekt de regering dienaangaande zo spoedig mogelijk een uitvoeringsplan te presenteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Ploeg, Remkes, De Jong, De Koning en Van den Berg.  
Zij krijgt nr. 51 (24036).

De heer **Van der Ploeg** (PvdA): Het gebrek aan tijd verhinderde ons om een extra overweging aan deze motie toe te voegen, maar mijn toelichting had, weliswaar enigszins gekscherend, als volgt kunnen luiden. Overwegende, dat de minister van Economische Zaken dit toch wel zo belangrijk vindt dat hij misschien hier aanwezig had kunnen zijn; van oordeel, dat het daarom des te belangrijker is dat wij deze steun in de rug aan het kabinet geven.

Minister **Sorgdrager**: Voorzitter! Dit is ook wat. Nu is de minister van Justitie aanwezig, terwijl dit project wordt getrokken door Justitie én Economische Zaken. En de regering spreekt uit één mond. Ik moet de minister van Economische Zaken verontschuldigen omdat hij echt iets belangrijks te doen had, wat niet wil zeggen dat dit niet belangrijk is.

De regering ervaart de motie die breed wordt ingediend, als een steun in de rug voor hetgeen wij doen. Wij zullen die steun ook gebruiken bij het verder implementeren van het traject.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

---

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 24 juni 1997 over de **politie-sterkte**.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Voorzitter! Ik heb gevraagd om het verslag op de agenda van de Kamer te zetten om het overleg met een duidelijke uitspraak van de Kamer te kunnen afronden. Hier zijn twee redenen voor. Bij eerdere gelegenheden hebben wij ook met moties willen beklemtonen welke grote betekenis de Kamer toekent aan het maximaal omzetten van extra politiebudgetten in extra politiesterkte. Bovendien is dit het laatste moment in deze kabinetsperiode om aan te geven waar wij aan het eind van deze kabinetsperiode met z'n allen zouden moeten uitkomen.

In het overleg zijn twee dingen uitvoerig besproken. Het eerste is het verkrijgen van maximale zekerheid over wat er met de feitelijke politiesterkte in deze periode is gebeurd. Het tweede is vooral naar aanleiding van het rapport van de Algemene Rekenkamer naar voren gekomen. Wij zouden deze periode willen kunnen afsluiten in het vertrouwen dat er een manier van tellen is ontworpen, waardoor wij

niet iedere keer over de getallen die naar voren komen, een enorme heisa krijgen. Dat is een voor iedereen buitengewoon vervelend, terugkerend ritueel.

De minister heeft een aantal toezeggingen gedaan. Ik denk dat hij de motie terecht beschouwt als een steun in de rug en als een oproep om in het kleine jaar dat ons resteert, vast te houden aan het tijdschema en aan de inhoudelijke kanten van wat wij beogen. Mede namens de heren Korthals – na het overleg van gisteravond vind ik het bijna een eer dat ik hem als mede-indiener mag noemen – Van den Berg en Gabor wil ik de volgende motie indienen.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat onduidelijkheid blijft bestaan over de exacte toename van de politiesterkte;

verzoekt de regering:

a. voor 1 november 1997 duidelijk te maken welke definitie wordt gebruikt voor de feitelijke politiesterkte en voor "blauw op straat";  
b. er tevens voor te zorgen dat uiterlijk 15 maart 1998 betrouwbare cijfers over de jaren 1996 en 1997 beschikbaar zijn, inclusief een sluitende manier van tellen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Heemst, Korthals, Gabor en Van den Berg. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 26 (25016).

De heer **Gabor** (CDA): Voorzitter! Ik ben de bewindsman zeer erkentelijk voor de toezegging van gistermiddag dat hij alles zal doen om voor 1 november duidelijkheid te krijgen over de omstreden definities van "feitelijke politiesterkte" en "blauw op straat". Ik prijs hem daarvoor. Ik ben ook zeer ingenomen met zijn streven om de exacte gegevens van de politie uiterlijk op 15 maart volgend jaar over het jaar 1997 te krijgen. Meestal ben ik niet voor een ondersteunende motie, maar in dit